



## REDOVISNINGSRÅDET

### UTTALANDE FRÅN REDOVISNINGSRÅDETS AKUTGRUPP FEBRUARI 2005

## URA 44 REDOVISNING AV ÖVERGÅNG FRÅN TILLÄMPNING AV PUNKT 30 I IAS 19, ERSÄTTNINGAR TILL ANSTÄLLDA, TILL PUNKT 29<sup>1)</sup>

*Referens: IAS 19, Ersättningar till anställda.*

### FRÅGESTÄLLNING

Företag som deltar i en plan som omfattar flera arbetsgivare (ett exempel på en sådan plan är Alecta) har tillämpat punkt 30 i IAS 19, Ersättningar till anställda, enligt vilken pensionsplanen skall redovisas som avgiftsbestämd. När företag erhåller information som leder till att planen skall redovisas som förmånsbestämd enligt punkt 29, uppkommer följande frågor:

1. Skall övergången redovisas som byte av redovisningsprincip eller som en ändrad bedömning?
2. Från vilken tidpunkt skall pensionsplanen redovisas som förmånsbestämd?

### BEDÖMNING

När information föreligger som medför att en pensionsplan som omfattar flera arbetsgivare övergår till att redovisas som förmånsbestämd från att ha redovisats som avgiftsbestämd, skall övergången redovisas som ett byte av redovisningsprincip i enlighet med IAS 8, Redovisningsprinciper, ändringar i uppskattningar och bedömningar samt fel.

När bytet av redovisningsprincip sker under räkenskapsåret skall samtliga tidigare rapportperioder räknas om i enlighet med IAS 34, Delårsrapportering, för så vitt detta inte är ogörligt.

### ÖVERVÄGANDEN

Enligt punkt 25 i IAS 19, skall företag klassificera en plan för ersättningar efter avslutad anställning som omfattar flera arbetsgivare, antingen som avgiftsbestämd eller som förmånsbestämd. Enligt URA 42, Klassificering av ITP-planer som finansieras genom försäkring i Alecta, är den pensionsplan som administreras av Alecta liksom andra liknande planer, exempel på en förmånsbestämd plan. Planen har dock inte kunnat redovisas som förmånsbestämd eftersom den information som beskrivs i punkterna 31-32 i IAS 19 inte kunnat tillhandahållas. I stället har planen redovisats som avgiftsbestämd i enlighet med punkt 30 i IAS 19.

Diskussioner har förts som kan leda till att den pensionsplan som administreras av Alecta skall redovisas som förmånsbestämd i stället för som avgiftsbestämd. Det som Akutgruppen haft att ta ställning till är om en sådan ändring skall redovisas i enlighet med vad som gäller för ändrade bedömningar, se avsnittet om definitioner i punkt 5 i IAS 8, eller som ett byte av redovisningsprincip, se punkterna 14ff i IAS 8.

---

1) Uttalandet hänvisar till standarder utgivna av IASB. Uttalandet är även tillämpligt för företag som tillämpar Redovisningsrådets rekommendationer. De punkter till vilka hänvisning sker överensstämmer dock inte helt mellan de båda regelverken

En ändrad bedömning är en följd av att poster i de finansiella rapporterna inte kan mätas med fullständig precision. Ett vanligt exempel är ändrade antaganden om nyttjandeperioden för en tillgång. När en pensionsplan tillhandahåller sådan information som beskrivs i punkterna 31-32 i IAS 19, innebär detta dock inte att man gör en ny bedömning av hur pensionsplanerna skall redovisas inom ramen för en tillämpad princip. I stället leder den nya informationen till att företag får ett underlag som medför att pensionsplanerna skall redovisas på ett annat sätt än tidigare. Denna förändring innebär ett byte av redovisningsprincip, då den kräver en ny ansats för redovisningen snarare än en ny bedömning av hur värderingen eller bedömningen skall ske. En övergång till en redovisning enligt punkt 29 i IAS 19 innebär därför ett byte av redovisningsprincip.

Byte av redovisningsprincip sker normalt vid ingången av ett nytt räkenskapsår. Som framgår av punkterna 43-45 i IAS 34, Delårsrapportering, kan emellertid ett byte också ske under ett räkenskapsår. Om så skett skall finansiella rapporter för tidigare rapportperioder också räknas om för att säkerställa att en och samma redovisningsprincip tillämpats konsekvent för så vitt detta inte är ogörligt.

