

Bokföringsnämnden
Box 7849
103 99 STOCKHOLM

Stockholm 25 oktober 2019

bfm@bfm.se

Förslag till allmänt råd och vägledning om redovisning av fusion

FAR har beretts tillfälle att yttra sig över Bokföringsnämndens *Förslag till allmänt råd och vägledning om redovisning av fusion*. FAR välkomnar även möjligheten att besvara de frågeställningar rörande förslaget till allmänt råd och vägledning om redovisning av fusion som Bokföringsnämnden önskar svar på.

FAR bistår gärna BFN i det fortsatta arbetet med det allmänna rådet genom att diskutera synpunkter i detta remissvar och att utarbeta mer utvecklande skrivningar och exempel.

Allmänt

FAR presenterar i detta yttrande iakttagelser av övergripande karaktär, svar på BFNs frågor samt övriga kommentarer till enskilda punkter i förslaget till allmänt råd. I bilaga 1 lämnas detaljerade synpunkter av mer redaktionell karaktär. Bilaga 2 innehåller ett exempel på redovisning av fusion när förvärvet av det överlåtande företaget skett genom ett s.k. stegvist förvärv.

Kommentarer av övergripande karaktär

Ägarteorin kontra enhetsteorin

FAR har noterat att remissförslaget innebär att det övertagande företaget tillämpar ägarteorin vid fastställande av anskaffningsvärdet, som i sin tur ligger till grund för att fördela värdet på de övertagna tillgångarna och skulderna. Detta framgår av punkterna 2.4 – 2.5 samt kommentarerna till dessa punkter. I en koncernredovisning tillämpas däremot enhetsteorin (K3 kapitel 9 samt kapitel 19).

Det allmänna rådet citerar även ÅRLs definition av anskaffningsvärde. I en situation där det exempelvis sker ett stegvist förvärv, eller förändringar av uppskattning avseende tilläggsköpeskillning, kommer det i realiteten att krävas separata förvärvsanalyser för att dels åstadkomma en koncernredovisning som följer K3, dels redovisa en fusion enligt det föreslagna allmänna rådet. Sett ur tillämparens perspektiv, anser vi att tillämpningen av reglerna blir komplicerade.

FAR konstaterar att definitionen av *anskaffningsvärde* i ÅRL är detsamma oavsett om det rör koncernredovisning eller juridisk person. Vi tycker det ter sig inkonsekvent att ha olika värderingsgrunder för anskaffningsvärde i juridisk person jämfört med koncernredovisningen.

FAR anser att det ytterligare bör utredas huruvida båda metoderna att fastställa anskaffningsvärdet är förenligt med ÅRLs definition av anskaffningsvärde.

FAR:s synpunkter på de specifika frågeställningarna samt våra övriga synpunkter baseras på remissförslaget, dvs. ägarteorin.

Avsaknad av regler kring förvärvsanalys i K2

Punkterna 2.1 till 2.7 anger hur värdet ska fastställas på de tillgångar och skulder som ingår i en fusion. I kommentaren till 2.6 anges att *”Ett företag som upprättar koncernredovisning och som har upprättat en förvärvsanalys i samband med att företaget fick bestämmande inflytande över det förvärvade företaget kan, under de förutsättningar som anges i punkten, fastställa värdena med den förvärvsanalysen som grund”*.

FAR noterar att i BFNAR 1999:1 *Fusion av helägt dotterföretag* finns en skrivning i punkt 6 kring vad som gäller när det övertagande företaget är undantaget från att upprätta koncernredovisning. Det framgår där att företaget ska fastställa värdena med ledning av de principer som ligger till grund för en förvärvsanalys. I förslaget till nytt allmänt råd saknas motsvarande skrivelse. FAR finner det lämpligt att ett motsvarande förtydligande tas in i förslaget till nytt fusionsregelverk.

FAR noterar att K2 saknar vägledning avseende fastställande av värden genom en förvärvsanalys. FAR föreslår därför att BFN kompletterar K2 med allmänna råd och kommentarer för förvärvsanalyser. Enligt FAR:s bedömning är det önskvärt inte bara i fråga för redovisning av fusion, utan även i samband med redovisning av s.k. inkråmsförvärv.

Svar på Bokföringsnämndens ställda frågor

Fråga 1 Fusion mellan systerföretag

Det remitterade förslaget innebär att värderingen av de genom fusionen förvärvade tillgångarna och skulderna, vid fusion mellan två systerföretag, ska göras med utgångspunkt i moderföretagets anskaffningsvärde för andelarna i det överlåtande företaget (punkt 2.7). Det är ett avsteg från huvudregeln som utgår ifrån att de genom fusionen förvärvade tillgångarna och skulderna ska värderas med utgångspunkt i fusionsvederlaget eller det övertagande företagets anskaffningsvärde för andelarna i det överlåtande företaget.

Då systerföretagsfusioner vanligtvis sker utan fusionsvederlag anser FAR att den valda lösningen är bra då den återspeglar den ekonomiska innebörden av transaktionen. Den är också i enlighet med tidigare normgivning och utarbetad praxis. Metoden innebär att till den delen fusionsvederlaget understiger moderföretagets bokförda värde på aktierna ses detta som ett kapitaltillskott i moder-

företaget och ett erhållt tillskott i övertagande företag. Om fusionsvederlaget överstiger det bokförda värdet på andelarna i moderföretaget utgör skillnaden en utdelningsintäkt i moderföretaget och en lämnad utdelning som en del av fusionsdifferensen i det övertagande företaget.

BFN har önskat svar huruvida den föreslagna regleringen ska gälla även på andra nivåer inom en och samma koncern. FAR:s uppfattning är att låta den föreslagna regleringen gälla även på andra nivåer inom en och samma koncern skulle vara förenat med komplexitet då en mängd frågor måste hanteras beroende på var i koncernen det övertagande respektive överlåtande företaget befinner sig. Frågor kan uppstå kring vilka koncernmässiga övervärden som ska användas eftersom de kan uppstå på olika nivåer i koncernen till följd av hur koncernstrukturen förändrats över tid genom externa och interna transaktioner t.ex. förvärv. Beroende på om det överlåtande företags moderföretag direkt eller indirekt äger det övertagande företaget eller inte kan frågor om förtäckt utdelning och olovlig förtäckt utdelning aktualiseras för de fall ett fusionsvederlag inte utgår. I många fall föregås en fusion av en intern omstrukturering men det förekommer också att fusioner sker på flera olika sätt utan en omstrukturering. FAR anser att frågan bör utredas vidare innan den normges.

Fråga 2 Fusion mellan företag i oäkta koncern

Vid en fusion mellan företag som ägs av samma fysiska person (eller i väsentligen samma proportion av en grupp fysiska personer) får, enligt remissförslaget punkt 2.9, övertagna tillgångar och skulder redovisas till de bokförda värden de haft i det överlåtande företaget.

FAR konstaterar inledningsvis att K3 i punkt 19.1 anger att kap 19 *Rörelseförvärv och goodwill* inte tillämpas mellan företag och verksamheter under samma bestämmande inflytande. FAR kan konstatera att kapitel 19 baseras på redovisning utifrån verkliga värden för rörelseförvärv och att denna princip tillämpas på transaktioner mellan oberoende parter. Det kan också konstateras att K3 har kommit till slutsatsen att en sådan reglering, (dvs. att transaktionerna redovisas till verkliga värden) inte är lämplig för företag under samma bestämmande inflytande.

FAR instämmer med att det övertagande företaget, vid en fusion mellan företag i en s.k. oäkta koncern, skulle kunna välja att värdera övertagna tillgångar och skulder till bokförda värden. FAR är då av uppfattningen att detta anses utgöra ett val av redovisningsprincip huruvida att bokförda värden eller verkliga värden väljs. I likhet med övriga redovisningsprinciper ska denna redovisningsprincip tillämpas konsekvent.

FAR noterar dock att i K3 kapitel 22 *Skulder och eget kapital* punkt 22.8 anges att ”*aktier och andra egetkapitalinstrument ska värderas till verkligt värde av de kontanter eller andra resurser som företaget mottagit eller har att fordra*”. Det finns inget undantag i kapitel 22 vad gäller transaktioner mellan företag eller verksamheter som står under samma bestämmande inflytande.

Mot bakgrund av att en fusion mellan företag i en oäkta koncern är en transaktion mellan företag under samma bestämmande inflytande, är det emellertid FAR:s bedömning att undantagsregeln i punkt 2.9 kan stå strid med K3 punkt 22.8. FAR uppmanar därför BFN att utreda detta vidare, dels mot bakgrund

av ovan, dels mot bakgrund av att det saknas vägledning avseende transaktioner under samma gemensamma bestämmande inflytande.

Fråga 3 Fusion mellan ekonomiska föreningar

I remissbrevet konstateras att vid fusion mellan två ekonomiska föreningar utgår inget fusionsvederlag. När fusionen genomförs blir medlemmarna i den överlåtande föreningen medlemmar i den övertagande föreningen. Det nominella värdet av medlemsinsatserna blir normalt detsamma som i den överlåtande föreningen. Vid fusion mellan två ekonomiska föreningar regleras därför särskilt att tillgångarna och skulderna tas över till de bokförda värdena de hade i den överlåtande föreningen. BFN önskar svar om det finns behov av denna och andra särregler vid fusion mellan ekonomiska föreningar eller fusion mellan en ekonomisk förening och ett aktiebolag.

FAR anser att särregeln i punkt 2.10 avseende fusion mellan ekonomiska föreningar, är ett både logiskt och lämpligt undantag från fusionsregelverkets grundprincip.

FAR har utifrån praktisk erfarenhet av fusioner, i nuläget inte identifierat något ytterligare behov av särregler när det gäller fusion mellan ekonomiska föreningar eller fusion mellan en ekonomisk förening och ett aktiebolag.

Däremot håller FAR inte med om argumentationen för att det inte behövs några särregler. Påståendet att det inte utgår något fusionsvederlag anser vi vara felaktigt. Fusionsvederlag utgår vid en sådan fusion i form av att medlemmarna i den överlåtande föreningen blir medlem i den nya föreningen. Medlemsinsatserna ökar alltså i den övertagande föreningen.

Fråga 4 Hantering av negativ goodwill i vissa fall

I remissbrevet konstateras att om ett företag tillämpar K2 redovisas ingen uppskjuten skatt. Det innebär att i samband med en fördelning av fusionsvederlaget kommer ingen del att fördelas till uppskjuten skatt om det övertagande företaget tillämpar K2. Det kan således få till följd att på ett övervärde som är hänförligt t.ex. till en fastighet redovisas ingen uppskjuten skatt och det uppkommer därmed en negativ goodwill. Den fråga som uppkommer är hur denna negativa goodwill ska hanteras i samband med fusionen.

FAR:s utgångspunkt är att det inte finns någon lösning som är invändningsfri, eftersom det i K2 inte är tillåtet att redovisa uppskjuten skatt. Med detta förbehåll i åtanke är FAR:s bedömning att den metod som bäst beskriver den ekonomiska innebörden är att i samband med fusionen lösa upp den negativa goodwillen direkt mot eget kapital. FAR är nämligen av uppfattningen att en intäktsföring av en sådan upplösning ger en direkt felaktig bild av intjänat resultat. När det gäller den alternativa lösningen att minska värdet på den tillgång som uppskjuten skatt är hänförlig till, är FAR:s uppfattning att det kan ifrågasättas huruvida metoden ger ett anskaffningsvärde som är förenligt med ÅRLs definition av anskaffningsvärde.

Den av FAR förordade lösningen, att i samband med fusionen lösa upp den negativa goodwillen direkt mot eget kapital, är även förenlig med reglerna i K2 kapitel 20 kring hur uppskjuten skatt hanteras när ett företag första gången tillämpar K2.

FAR kan notera att enligt punkt 2.16 ska justeringar som görs vid fusionstillfället klassificeras som en del av fusionsdifferensen och att posten därför ingår i fusionsdifferensen.

Fråga 5 Exemplet fusion av holdingbolag

I exempel 5 förvärvar MB Holding AB koncernen (Holding) vid slutet av år 1. Köpeskillingen uppgår till 1 500 varav 800 avser eget kapital i Holding och resterande 700 är goodwill. En situation som inte åskådliggörs i exemplet men som kan uppkomma är om en viss andel av det egna kapitalet i Holding är hänförligt till bidrag till det koncernmässiga värdet från dotterföretagen. Detta är de facto värden som MB har betalt för i anskaffningspriset om 1 500. Enligt remissen och exemplet, ska detta bidrag som föreligger vid förvärvstidpunkten som MB de facto betalt för, inte ingå i anskaffningsvärdet. FAR håller inte med om denna hantering utan anser att detta bidrag behöver beaktas vid en fusion. Effekten blir annars att en fusion som görs direkt efter förvärvet leder till en negativ fusionsdifferens som motsvarar det ovan angivna bidraget.

FAR föreslår att en av metoderna, A eller B enligt nedan tillämpas istället. FAR anser dock att vilken metod som är mest lämplig att inkludera i det allmänna rådet, behöver utredas vidare. FAR föreslår också att redovisningen ska beskrivas i en punkt i det allmänna rådet (eventuellt med tillhörande kommentarer), dvs. inte enbart åskådliggöras genom ett exempel.

Metod A

I metod A förespråkas att MB indirekt har förvärvat värdepapper genom Holding ABs innehav, dvs. aktier i det fusionerade dotterföretaget (Holding AB) ersätts med aktier i dotterdotterföretagen (D1, DB2 och D3). Enligt denna metod sker ingen värdering eller avskrivning av goodwill, och följaktligen tas inte heller resultat och andra kapitalförändringar i dotterdotterföretagen med i fusionsvärderingen. På detta sätt skulle inga värden gå förlorade genom fusionsförfarandet. Denna metod innebär ett avsteg från den grundläggande principen för fusion som återges i remissen, men FAR anser samtidigt att redovisningen på detta sätt blir logisk eftersom man enligt denna metod ersätter ett innehav i aktier med ett annat innehav av aktier. Detta då företaget inte fusionerar in någon verksamhet på det sätt som sker i exempelvis vid fusion mellan ett moderföretag och dess helägda dotterföretag.

Metod B

Enligt metod B ersätts aktier i det fusionerade dotterföretaget (Holding AB) med aktier i dotterdotterföretagen (D1, DB2 och D3) på samma sätt som enligt metod A ovan. Den grundläggande principen för fusionsredovisning som anges i remissen, tillämpas i sin helhet, vilket innebär att såväl goodwillavskrivning som resultat och andra kapitalförändringar från dotterdotterföretagen beaktas i värdet. Även enligt denna metod skulle inga värden gå förlorade genom fusionsförfarandet, men det kan argumenteras för att detta i vissa fall leder till en uppskrivning. Frågan är då hur en sådan ska hanteras, alternativt begränsas.

Denna fråga uppkommer om Holding ABs dotterföretag efter MBs förvärv av Holding AB tjänar in vinster som kvarhålls i dotterföretagen och dessa vinster överstiger avskrivningen på koncernmässiga övervärden. En tillämpning av den grundläggande principen för fusionsredovisning innebär då att dessa intjänade vinster tillgodoräknas i fusionen av Holding AB samtidigt som de finns kvar i dotterdotterföretagen. Det innebär således att samma vinstmedel finns redovisade både i dotterdotterföretagen och i MB efter fusionen, i det senare företaget i form av en positiv fusionsdifferens. Detta kan då i sin tur öka de samlade koncernföretagens utdelningsförmåga efter fusionen. Dels genom att dotterdotterföretagens fria vinstmedel finns kvar i dotterdotterföretagen, men dessa fria vinstmedel påverkar även MB:s fria vinstmedel i fusionsdifferensen.

Fråga 6 Exemplen – saknas det något eller ska något tas bort?

FAR bedömer det som önskvärt att BFN tar in ett exempel på redovisning av fusion när förvärvet av det överlåtande företaget skett genom ett s.k. stegvist förvärv. Detta skulle förtydliga och komplettera skrivningen i punkterna 2.4 samt 2.5 med tillhörande kommentarer. Ett sådant exempel bifogas som bilaga 2.

I kommentartexten till punkt 2.5 anges att om det övertagande företaget har förvärvat andelarna i det överlåtande företaget genom *ett* förvärv och en koncernredovisning har upprättats i denna koncern kan de värden som ska redovisas i det övertagande företaget i förekommande fall normalt hämtas från koncernredovisningen. Det påpekas emellertid att en skillnad kan uppstå om en tilläggsköpeskilling utgått senare än 12 månader från förvärvstidpunkten. Då görs ingen justering av värdena i koncernredovisningen medan anskaffningsvärdet för andelarna ökar i juridisk person. FAR anser att det vore värdefullt om denna situation kunde åskådliggöras med ett exempel.

I exempel 7 som behandlar absorption mellan två fristående företag så ger valet av siffror upphov till vissa frågetecken. AB1 är det övertagande företaget och AB2 är det överlåtande företaget. Utifrån de villkor som fusionen sker på så innehar ägare B efter fusionen ett aktiekapital på 1 500 medan ägare A har ett aktiekapital på 100, det förefaller således vara ett omvänt förvärv. Det anges att värdet på AB2s tillgångar och skulder uppgår till 1 500, mot bakgrund av att det är två fristående företag så borde då rimligen värdet på AB1 uppgå till 100. Det indikerar ett mycket stort nedskrivningsbehov i AB1. Enligt FAR:s bedömning skulle fallet bli mer realistiskt om emissionen gjordes med en kraftig överkurs där ägare A skulle erhålla den största ägarandelen i AB1 efter fusionen.

Exempel 8 behandlar systerabsorption då vederlaget är högre än bokfört värde medan exempel 9 behandlar en vederlagsfri systerabsorption. FAR anser att det även vore motiverat med ett exempel då vederlaget är lägre än bokfört värde. Visserligen kan viss vägledning i denna situation erhållas från exempel 9 men FAR anser att det ändå vore värdefullt med ett exempel som behandlar fallet då vederlaget är lägre än bokfört värde eller att det i text införs en beskrivning av den redovisningsmässiga effekten. En sådan kompletterande beskrivning kan med fördel inkluderas i exemplet om vederlagsfri systerabsorption.

Det finns i vägledningen exempel där absorption sker av delägt dotterföretag. FAR bedömer det som önskvärt att BFN kompletterar det allmänna rådet med vägledning hur redovisning av nedströmsfusion ska ske för det fall dotterföretaget är delägt samt inkluderar exempel.

Övriga kommentarer

Synpunkt avseende punkt 2.6

FAR är positiv till att förenklingsregel införts i punkt 2.6. Av punkt 2.6 anges att om det saknas underlag för att beräkna värdena enligt punkterna 2.4 och 2.5 (dvs. i praktiken baserat på förvärvsanalyser) ska värdena fastställas efter vad som framstår som rimligt med hänsyn till de uppgifter företagen utan oskälig kostnad eller inom rimlig tid kan få tillgång till.

FAR anser att denna form av lättnadsregel bör ha samma lydelse som liknande förenklingsregler har i K3. I kapitel 35 punkt 30 används begreppet ”*praktiskt ogenomförbart*” men i kapitel 16 används begreppet ”*oskälig kostnad*”. FAR rekommenderar att BFN överväger ordvalet, för att säkerställa att lättnadsregeln endast tillämpas i de situationer den är tänkt att vara avsedd för.

Synpunkt avseende punkt 2.8

FAR bedömer att för att kunna tillämpa punkt 2.8 i praktiken behöver ett företag först göra en fullständig analys enligt punkterna 2.1–2.5 för att därefter kunna ha underlag för att göra en bedömning av om det blir en väsentlig avvikelse om redovisning sker till bokförda värden istället för de värden som framkommer enligt punkt 2.1–2.5. FAR anser att punkten kan vara svår att tillämpa i praktiken.

Synpunkt avseende kommentarstext till punkt 2.14

I kommentaren till punkt 2.14 står det nu i första meningen att ”*Intäkter ska endast redovisas en gång i resultaträkningen*”. FAR anser att meningen ska justeras så att den får lydelsen ”*Intäkter och kostnader ska endast redovisas en gång*”.

I andra stycket i kommentaren till punkt 2.14 står det nu i första meningen att ”*Resultatet ska redovisas i det övertagande företags resultaträkning bara till den del det motsvarar dess ägarandel och avser tid under vilket det övertagande företaget ägt det överlåtande företaget*”. FAR anser att BFN behöver se över formuleringen och förtydliga vad som menas med ”*Resultatet ska redovisas ...*”. Det kan tolkas som det avser nettoresultat eller att det avser post för post. FAR:s uppfattning är att det övertagande företaget redovisar resultatet från det överlåtande företaget post för post.

Uppskjuten skatt redovisad enligt punkt 29.26 i K3

En frågeställning som inte behandlas i vägledningen är hur uppskjuten skatt ska redovisas i samband med en fusion då K3 punkt 29.26 tillämpas i koncernredovisningen. FAR avser fall då det överlåtande företaget vid förvärvet klassificerades som ett rent substansförvärv och den uppskjutna skatten nuvärdeberäknades i koncernredovisningen. Vid fusionstillfället uppkommer då frågan om den

uppskjutna skatten ska nuvärdeberäknas i det övertagande företaget som är det överlåtande företagens moderföretag.

Då detta är en fråga som uppkommer vid en del fusioner är FAR:s uppfattning att det vore värdefullt om vägledningen även kunde behandla denna frågeställning. FAR redogör nedan för hur FAR bedömer att den uppskjutna skatten bör redovisas i det övertagande företaget. För att tydliggöra beskrivningen utgår FAR från ett kortfattat numeriskt exempel.

Antag att företag M förvärvar företag D för 90. Företag D innehåller endast en fastighet med ett redovisat värde på 70, ett verkligt värde på 100 och ett skattemässigt värde på 0, redovisad uppskjuten skatteskuld i D uppgår till 14 och skattesatsen uppgår till 20%. Förvärvet klassificeras som ett rent substansförvärv. I förvärvsanalysen redovisas fastigheten till sitt verkliga värde 100 och den uppskjutna skatteskulden nuvärdeberäknas till 10. Antag att kort därefter så fusioneras D in i M. FAR:s bedömning är att den uppskjutna skatteskulden får nuvärdeberäknas även i M efter fusionen mot bakgrund av vad som står angivet i punkt 29.26: ”Vid rena substansförvärv får den uppskjutna skatteskulden som uppstår vid förvärvet nuvärdeberäknas.” Det anges i punkt 29.26 inte specifikt att denna punkt endast gäller i koncernredovisningen även om den i normalfallet endast torde bli tillämplig i koncernredovisningen. I det aktuella fallet är det FAR:s uppfattning att den blir tillämplig även i juridisk person (M) efter fusionen eftersom den uppskjutna skatten hänför sig till ett rent substansförvärv. FAR:s bedömning är således att även i M får den uppskjutna skatteskulden redovisas till ett nuvärde, om detta nuvärde även efter fusionen uppgår till 10 uppkommer ingen fusionsdifferens.

Det kan dock i samband med fusionen vara motiverat att omvärdera den uppskjutna skatteskulden. Så är fallet om den uppskjutna skatteskulden förväntas återföras tidigare (eller senare) jämfört med före fusionen. Antag att i samband med fusionen omvärderas den uppskjutna skatteskulden till 16 utifrån en nuvärdeberäkning. Den fråga som uppkommer i detta sammanhang är om ökningen på 6 ska ses som en effekt av fusionen och således påverka fusionsdifferens eller om det ska ses som en ren omvärdering och således redovisas som en räntekostnad i M. FAR:s bedömning är att det senare synsättet är det mest rimliga synsättet utifrån ekonomisk innebörd, dvs. omvärderingen baseras på att regleringen av den uppskjutna skatten förväntas bli tidigarelagd.

Bestämmelser avseende ikraftträdande

BFN föreslår i remissbrevet att det allmänna rådet ska gälla från och med den dag beslut att anta det allmänna rådet fattas och att det får tillämpas på fusioner med fusionsdag efter detta datum. Det allmänna rådet är tvingande att tillämpas efter den 31 december 2020. De äldre allmänna råden om fusion ska upphävas i samband med beslutet men får tillämpas på fusioner med fusionsdag senast den 31 december 2020.

I förslaget till allmänt råd finns bestämmelserna om ikraftträdande på sid 25. FAR tycker att formuleringen av punkt 2 och punkt 4 bör ses över så att skrivningarna blir förenliga och får motsvarande lydelse som i remissbrevet.



FAR anser att det är bra att det ges möjlighet att tillämpa det allmänna rådet i förtid. Väljer ett företag att tillämpa det allmänna rådet i förtid, anser FAR att det ska tillämpas för samtliga därpå efterföljande fusioner. I likhet med övriga redovisningsprinciper ska detta principval att förtidsstillämpa det nya allmänna rådet, tillämpas konsekvent.

FAR

Pernilla Lundqvist
Ordförande FAR:s policygrupp redovisning

Bilaga 1

Det allmänna rådet behandlar ett komplext och svårt område, varför de tillhörande exemplen blir viktiga för att många användare ska förstå hur fusionsregelverket ska tillämpas i praktiken. FAR anser därför att det är av stor vikt att exemplen görs så tydliga, överskådliga och enhetliga som möjligt. Detta uppnås om förutsättningar för exemplen, förvärvsanalyser och tabeller presenteras på likvärdigt sätt och att alla siffror noggrant förklaras så att det framgår varifrån de kommer och hur de har beräknats. Förslagsvis börjar även ett nytt exempel på en ny sida.

Posterna inom eget kapital är inte konsekvent benämnda i de olika exemplen. En genomgång bör ske så att uppställning och benämning av poster inom eget kapital är konsekvent hanterade i juridisk person respektive i koncernen. I vissa exempel är eget kapital summerat i balansräkningen och i andra sker ingen summering. Vidare skrivs i vissa exempel ”*eget kapital*” i rubriker och summeringar medan det i andra exempel förkortas ”*EK*”. I vissa exempel presenteras fusionsdifferens på egen rad i balansräkningen och i andra fall på raden för ”*fria reserver*”.

Förvärvsanalyserna är inte konsekvent uppställda, se exempel på sid 55 och 63.

Rubriker på tabeller och avstämningar bör även de vara enhetliga, exempelvis används rubriken ”*Analys av bidrag till eget kapital*” i exempel 5 på sid 47 medan motsvarande rubrik i exempel 6 benämns ”*Analys av bidrag*”.

Det är även önskvärt att BFN säkerställer att justeringsposterna i exemplen och beloppen i fusionsredovisningens olika steg är likvärdigt och tillräckligt specificerade. Det gäller särskilt när beloppen i tabellerna utgörs av olika delbelopp. I exempel 1 på sid 29 förklaras tydligt hur goodwillbelopp per fusionsdagen är beräknat medan beräkningen inte framgår i exempel 8 på sid 60.

Samtliga exempel innehåller en beräkning av fusionsdifferensen men i bl.a. exempel 1 finns även detaljerad analys av fusionsdifferensen. FAR anser att alla exempel bör inkludera en analys av fusionsdifferensens beståndsdelar för att underlätta förståelsen.

Punkt i fusionsremiss	FAR:s kommentar
	I de flesta exempel skrivs datum ”31/12 år 2”, men i exempel 2, 3 och 4 skrivs istället datum som ”31 december år 2”.
Sid 13, punkt 2.9	<p>I punkten 2.9 anges att förtagna tillgångar och skulder <i>får</i> redovisas till bokförda värden. I kommentaren framgår att punkten innebär att det ”<i>inte görs</i>” någon justering av värdet på övertagna tillgångar och skulder ...</p> <p>För att kommentaren ska stämma bättre överens med ”<i>får</i>” i punkten anser FAR att det i kommentaren borde framgå att punkten innebär att det ”<i>inte behöver göras</i>” någon justering av värdet ...</p>

Punkt i fusionsremiss	FAR:s kommentar
Sid 14, kommentar till punkt 2.9	<p>I sista stycket till kommentaren talas det om att aktier eller andra egetkapitalinstrument värderas till verkligt värde av kontanter eller andra resurser som företaget mottagit ...</p> <p>FAR anser att ordet ”resurser” borde bytas ut mot ordet ”tillgångar”.</p>
Sid 15, Kommentar tredje stycket	<p>Vid gränsöverskridande fusioner kan regleringen där det överlåtande företaget har <u>sin</u> hemvist innebära ...</p> <p>Ordet sin saknas i meningen.</p>
Sid 16, Kommentar andra stycket	<p>Punkterna 2.12 och 2.16 innebär att det överlåtande företags redovisade nettotillgångar vid ingången av det räkenskapsår fusionen avslutas ökas eller minskas med ett belopp som motsvarar effekten av justeringar.</p> <p>FAR föreslår att texten kompletteras med exempel på justeringar som åsyftas.</p>
Sid 29, steg 2a	Det saknas en punkt efter meningen.
Sid 32, tredje stycket	<p>När koncernredovisningen upprättades per 31/12 år 3 fördelades de obeskattade reserverna i enlighet med gällande koncernredovisningsregler. Detta innebar att det bundna kapitalet ökade med 98 ...</p> <p>En koncernredovisning innehåller numera inget ”<i>bundet eget kapital</i>”</p>
Sid 39, steg 4	Summa skulder och EK i steg 4 ska summera till 0 och inte som nu 100.
Sid 45, förutsättningar	Se över linjerna i koncernstrukturerna.
Sid 46	I exempel 5 i tabellen längst ned på sid 46 är kolumn för moderbolag medtaget på ett udda sätt.
Sid 48, steg 2d	Andra meningen i första stycket under beräkning av fusionsdifferensen, inleds med ”Vi”. Meningen bör ses över.
Sid 49	I första meningen under ” <i>Avstämning eget kapital</i> ” saknas mellanrum /tusentalsavgränsning i beloppet 1 500.
Sid 50	I tredje stycket under ” <i>Förutsättningar</i> ” ska det vara ett bindestreck mellan ” <i>Goodwill</i> ” och ” <i>posten</i> ” alternativt att särskrivning inte sker.
Sid 52	I uppställning över beräkning av fusionsdifferens saknas ett summeringsstreck längst ned under raden ” <i>Obeskattade reserver</i> ”.

Punkt i fusionsremiss	FAR:s kommentar
Sid 54	I sista tabellen i exempel 6 ska det i tabellens huvud stå 1/10 år 4 istället för /10 år 4.
Sid 54	Tredje meningen från slutet, där borde det inte vara mellanrum mellan AB och 1.
Sid 56 Upplysningar i förvaltningsberättelse	I detta exempel har upplysningskraven i förvaltningsberättelsen inkluderats. Det är bra att regelverket innehåller förslag på hur upplysningskraven kan presenteras. Det är dock lite svårt att förstå varför upplysningskraven visas just i exempel 7 när det inte finns med i övriga exempel.
Sid 58	I tabellen längst ned med förvärvsanalys saknas mellanrum på 1 000-beloppen.
Sid 57, 59 och 63	<p>På sid 57 anges det att DB1 och DB2 förvärvades till 100% vid ett tillfälle, men det saknas uppgift om tidpunkten för förvärven. Tidpunkten eller möjligtvis tidpunkterna bör förtydligas eftersom det har betydelse för exemplet.</p> <p>Första två tabellerna på sid 59, ska det inte vara år 1? Har förvärv av dotterföretagen skett olika år, se kommentar ovan.</p> <p>På sid 58 anges förvärvsanalysen för DB1 till år 1.</p> <p>Är det tänkt att dotterföretagen ska vara förvärvade?</p>
Sid 67	Stryk i näst sista meningen: ” <i>Goodwill skrivs av på 5 år</i> ”. Informationen kommer nu med dubbelt.
Sid 68	<p>Beträffande exempel 10 så kan det ifrågasättas vad förvärvsanalysen på sid 68 tillför.</p> <p>I tabell ”<i>koncernbokslutet per 31/12 år 3</i>” är det en felsummering på raden ”<i>annat eget kapital</i>”, beloppet ska vara 3 834 (nu anges beloppet till 3 843).</p>
Sid 70, steg 2 e	” <i>Steg 2e</i> ” – det saknas mellanrum mellan 2 och e.
Sid 71	<p>Det kan i tabellen på sid 71 påpekas att man utgår från ägar teorin.</p> <p>I första tabellen på sid 71 så vore det värdefullt att förklara hur posten ”<i>kvarvarande goodwill</i>” har beräknats.</p> <p>I tabell ”<i>koncernbokslut per 1/10 år 4</i>”, ta bort mellanrum mellan DB och 2.</p> <p>”<i>Minoritetsintresse</i>” i rubriken och i ”<i>Summa minoritetens andel av EK</i>” är felstavade.</p>

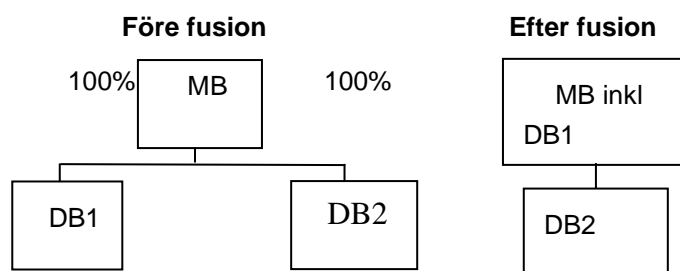
Punkt i fusionsremiss	FAR:s kommentar
	Lägg till summalinje efter ”avsättningar”.
Sid 72	Första stycket, andra meningen innehåller en punkt för mycket. Tredje stycket, fjärde meningen innehåller ett mellanrum för mycket mellan 1 och /.
Sid 73	<p>Första tabell ”koncernbokslut”; avstämning av fusionselim.</p> <p>Andra tabell ”Koncernbokslut”; summa eget kapital ska vara 6 035, jämför även tredje tabellen ”Avstämning av EK...”</p> <p>I första tabellen skrivs ”Summa skulder och EK” men i andra tabellen är benämningen ”Summa skulder och eget kapital”.</p> <p>Förtydliga att tre av kolumnerna i den första tabellen summerar till de belopp som justeras för i kolumn ”Justering goodwill” i den andra tabellen.</p> <p>Förtydliga i tabellen att kolumn ”Majoritetens andel” är en summering av de föregående tre kolumnerna.</p>
Sid 74	<p>I tredje stycket anges att intressebolaget förvärvades 31/12 år 1 varvid goodwill om 680 uppstod. I tabellen med förvärvsanalysen på sid 75, är goodwill beräknad till 755.</p> <p>Sista raden; ska ”Summa skulder och EK” vara längre till vänster?</p>
Sid 75	<p>I första tabellen ”IB:s balansräkningar” saknas mellanrum mellan år och 1. Ska ”Summa skulder och EK” placeras längre till vänster?</p> <p>I tredje tabellen ”koncernbokslut per 31/12 år 3” bör Kapitalandelsfond skrivas med versalt ”K”. Ska ”Summa skulder och EK” placeras längre till vänster?</p>
Sid 76	<p>Sista tabellen ”Redovisning av fusion ..” finns egen rad för fusionsdifferens under eget kapital. I övriga exempel placeras fusionsdifferensen i kolumn ”f” på rad för ”fria reserver” alternativt på rad för ”annat eget kapital”.</p> <p>Om raden ska vara kvar borde den anges fusionsdifferens istället för fusionsdifferensen.</p> <p>I exemplen benämns posterna inom eget kapital lite olika, exempelvis ”Aktiekapital” vs ”Bundet eget kapital”, ”Annat eget kapital” kontra ”Fria reserver”.</p>

Punkt i fusionsremiss	FAR:s kommentar
Sid 77	<p>Steg 2a: sätt mellanrum mellan Steg och 2.</p> <p>Förslag till skrivning första meningen: ”<i>MB</i> erlägger 700 kontant samt emitterar aktier för 800 med ett kvotvärde om 100; 100 redovisas som aktiekapital och 700 redovisas som överkursfond, för att förvärva ...”</p> <p>Steg 2 c: ta bort 1 i slutet efter c.</p> <p>Steg 2 d: stryk ”.. <i>beräknas</i>”. Lägg till hänvisning till förvärvsanalysen längst ned på sidan.</p>
Sid 80	I tabell ” <i>Avstämning EK koncernen</i> ” redovisas årets resultat 135 i kolumnen ” <i>annat EK inkl reserver</i> ” istället för i kolumn ” <i>Årets resultat</i> ”.
Sid 81	Sista tabellen ” <i>AB2:s balansräkningar</i> ”: Ska ” <i>Summa skulder och EK</i> ” placeras längre till vänster?

Bilaga 2

Exempel X – Fusion Med dotterföretag som förvärvats succesivt

Förutsättningar



MB har förvärvat DB 1 stegvist enligt nedanstående tabell. Förvärven har i sin helhet finansierats med nyemissioner i MB som i sin helhet har förts mot aktiekapital. I MB har det under hela innehavstiden inte skett några övriga transaktioner utöver nyemissionerna och förvärven av andelarna i DB 1. Förvärven har skett vid olika tidpunkter och olika pris enligt nedanstående:

	Andel	Pris
Den 1 januari år 1	10%	200
Den 1 januari år 2	20%	450
Den 1 januari år 3	40%	1100
Den 1 januari år 4	30%	1050
Summa	100%	2800

MB har inte tillgång till någon balans- och resultaträkning för DB 1 vid det första förvärvet den 1 januari år 1, utan tillämpar förenklingsregeln i punkt 2.6 och gör den första förvärvskalkylen baserat på en balansräkning per 1 januari år 2, då ytterligare 20% förvärvas och ett betydande inflytande uppstår.

Följande balansräkningar för DB 1 har använts vid förvärvskalkylerna samt för fusionen som sker den 30/6 år 4:

DB 1:s balansräkning	30/6 år 4	1/1 år 4	1/1 år 3	1/1 år 2
Tillgångar	2 800	2 700	2 450	2 100
Summa tillgångar	2 800	2 700	2 450	2 100
Aktiekapital	200	200	200	200
Fria reserver	1 800	1 600	1 300	635
Föregående års resultat		200	300	665
Årets resultat	100			
Obeskattade reserver	300	300	250	200
Avsättningar	50	50	50	50
Skulder	350	350	350	350
Summa	2 800	2 700	2 450	2 100

Verkligt värde och bokfört värde på den av DB 1 innehavda byggnaden har vid de olika förvärvstillfällena utvecklats enligt följande:

	1/1 år 2	1/1 år 3	1/1 år 4
Verkligt värde byggnad	1350	1350	1380
Bokfört värde byggnad	790	760	720
Skillnad	560	590	660

Tillämpad skattesats är 20%.

Några övriga skillnader mellan verkligt värde och bokfört värde föreligger inte i DB1.

Den 1/1 år 2 uppskattades den återstående nyttjandeperioden förbyggnaden¹ i DB 1 till 20 år. Någon ändrad uppskattning har inte skett över den kvarvarande nyttjandeperioden under de nu aktuella åren.

Nyttjandeperiod för goodwill är uppskattad till 5 år från anskaffningstillfället.

MBs intresseföretagsredovisning i koncernen enligt kapitalandelsmetoden för DB1 fram till att det bestämmande inflytandet inträder den 1/1 år 3 är enligt nedan:

		Vid förvärv 1/1 år 2	Resultat år 2	Bokfört 1/1 år 3
Summa eget kapital		1 500	300	1 800
Summa obeskattade reserver		200	50	250
Uppskjuten skatt i obeskattade reserver		-40	-10	-50
Summa eget kapital (inkl andel kapital i obeskattade reserver)		1 660	340	2 000
Ägarandel	30%	498	102	600
Byggnad		168	-8	160
Uppskjuten skatt i byggnad		-34	2	-32
Goodwill		18	-4	14
Summa bokfört värde på andel i koncernen		650	92	742

MBs koncernmässiga förvärvskalkyl när det bestämmande inflytandet uppstår genom förvärvet den 1/1 år 3 återges nedan. (Vid detta tillfälle uppskattas den återstående nyttjandeperioden för byggnaden som redovisas i DB 1 till 19 år).

¹ Notera att denna uppskattning gjordes baserat på de komponenter som dotterföretaget redovisade vid detta tillfälle. Med anledning av att det sker ett förvärv och en efterföljande fusion, bör således värden på komponenter att omarbetas till dels moderföretagets fördelade anskaffningsvärde vid fusionen och dels till de koncernmässiga värdena då det bestämmande inflytandet inträder.

Förvärvsanalys DB 1 1/1 år 3

Förvärvspris		1 750
Aktiekapital	200	
Annat eget kapital (inkl eget kapital i obeskattade reserver)	1 800	
Ingående kapital (intresseföretagsredovisning)		92
Omvärderingsresultat 1)		83
Minoritet		825
Övervärde byggnad	590	
Uppskjuten skatt i övervärde		118
Goodwill	278	
	2 868	2 868

- 1) MB tillämpar förenklingsregeln enligt K3 punkt 19.7 och beräknar det totala verkliga värdet baserat på anskaffningsvärdet på de senast förvärvade andelarna:

Anskaffningsvärde tillkommande andelar	40%	1100
Totalt verkligt värde		2750
Verkligt värde på tidigare innehavda andelar	30%	825
Koncernens bokförda värde på intresseföretag då bestämmande inflytande inträder	30%	742
Omvärderingsresultat		83
Totalt verkligt värde enligt ovan		2 750
Minoritetens andel	30%	825

Den 31/12 år 3 upprättar MB följande koncernredovisning

	MB	DB 1	DB 2	Elim DB 2	Förvärvs- kalkyl DB 1	Årets justering	Koncern
Goodwill					278	-56	222
Andelar i kc ftg	2 050			-300	-1 750		0
Övriga tillgångar		2 700	1 000		590	-31	4 259
Summa tillgångar	2 050	2 700	1 000	-300	-882	-87	4 481
Aktiekapital	2 050	200	100	-100	-200		2 050
Annat eget kapital		1 600	500	-200	-1 600	92	392
Föregående års resultat					92	-92	0
Årets resultat		200	200		83	-88	395
Minoritet					825	48	873
Obeskattade reserver		300			-250	-50	0
Avsättningar		50	100		168	4	322
Skulder		350	100				450
Summa eget kapital och skulder	2 050	2 700	1 000	-300	-882	-87	4 481
<i>Fördelning av årets resultat:</i>							
MB:s aktieägare		200	200		83	-88	395
Minoritet						48	48
Summa resultat		200				-40	443

Resultatet i koncernen har belastats med en avskrivning på goodwill med 56. Avskrivning på övervärde hänförlig till byggnaden görs i koncernen med 31 och upplösning av den uppskjutna skatten hänförlig till byggnaden ger en resultatförbättring med 6. Tillsammans med eliminering av DB 1:s obeskattade reserver (50) och dess skatteeffekt (-10). Utgör årets resultat i justeringskolumnen 40 (-56-31+6+50-10).

Vad beträffar mer detaljerade uppgifter om anskaffningsvärde, avskrivningar och bokförda värden på goodwill och byggnad hänförlig till DB1 återges dessa också under rubrik koncernbalansräkning 31/12 år 4.

Minoritetens andel av resultatet utgörs av 30% av koncernjusteringarna om 40 som i sin helhet är hänförliga till DB 1 samt resultatet i DB 1, 200. 30% av (200-40) är 48.

DB 2 startades av MB långt tidigare med ett insatt kapital om 300. Några övervärden hänförliga till DB2 finns således inte i koncernredovisningen.



Fusion

Efter att MB har förvärvat ytterligare 30% av DB 1 den 1/1 år 4 uppgår MB:s innehav nu uppgår till 100% av DB 1. Den 30/6 fusioneras DB 1 med sitt moderföretag MB.

Fördelning av MB:s anskaffningsvärde DB 1

Moderföretagets fördelade anskaffningsvärden vid de olika förvärvstillfällena är enligt nedan:

	1/1 år 4	1/1 år 3	1/1 år 2
Aktiekapital	200	200	200
Annat eget kapital (inkl eget kapital i obeskattade reserver)	2 040	1 800	1 460
Summa eget kapital	2 240	2 000	1 660
Andel	30%	40%	30%
Förvärvat eget kapital	672	800	498
Byggnad	198	236	168
Uppskjuten skatt i byggnad	-40	-47	-34
Goodwill	220	111	18
Förvärvspris	1 050	1 100	650

Kvarvarande bokfört värde på de av moderföretagets fördelade anskaffningsvärde på goodwill och byggnad är enligt nedanstående:

<u>Goodwill</u> (Nyttjandeperiod 5 år)	Ansk år	Ansk värde	Ack avskr 1/1 år 4	Avskr t o m 30/6 år 4	Bokfört 30/6 år 4
	1/1 år 2	18	-7	-2	9
	1/1 år 3	111	-22	-11	78
	1/1 år 4	220		-22	198
	Summa	348	-29	-35	284

<u>Byggnad</u>	Ansk år	Kvarvarande nyttjande- period (år)	Ansk värde	Ack avskr 1/1 år 4	Avskr t o m 30/6 år 4	Bokfört 30/6 år 4
	1/1 år 2	20	168	-17	-4	147
	1/1 år 3	19	236	-12	-6	217
	1/1 år 4	18	198		-6	193
	Summa		602	-29	-16	557

<u>Uppskjuten skatteskuld i övertvärde byggnad</u>			120	-6	-3	111
--	--	--	-----	----	----	-----

Fusion

Utifrån ovanstående information redovisas fusionen enligt nedan

Balansräkning 30 juni år 4	MB före					MB efter	
	fusion	Steg 1	Steg 2a	Steg 2b	Steg 2c	Steg 2d	fusion
Goodwill				284			284
andelar i koncernftg	3 100				-2 800		300
<u>Övriga tillgångar</u>		2 800		557			3 357
Summa tillgångar	3 100	2 800	0	841	-2 800	0	3 941
Aktiekapital	3 100	200	-200				3 100
Fria reserver		1 800	-1 800			-23	-23
Periodens resultat		100		-48			52
Obesk. Reserver		300					300
Avsättningar		50		111			161
<u>Övriga skulder</u>		350					350
Summa EK och skulder	3 100	2 800	-2 000	64	0	-23	3 941

Steg 1 De saldon som finns i DB 1 per den 30 juni överförs konto för konto i det övertagande företaget.

Alla resultat- och balanskonton överförs.

Steg 2 Steget har delats upp i fyra delsteg för att göra de olika deltransaktionerna mer överskådliga. Denna uppdelning innebär att debet och kredit inte balanserar förrän steg 2 genomförts i sin helhet.

Steg 2a Belopp motsvarande det överlåtande företagens egna kapital vid senaste balansdagen debiteras

Steg 2b Moderbolagets fördelade anskaffningsvärde som resulterar i övervärden inklusive goodwill ska tas upp. (Beräkningarna framgår enligt rubriken ”Fördelning av MB:s anskaffningsvärde DB 1)

Det som utgör justeringar av periodens resultat om – 48 är:

Avskrivning goodwill		-35
Avskrivning övervärde byggnad	-16	
Upplösning uppskjuten skatt i övervärde byggnad	<u>+3</u>	
Summa resultat		-48

Steg 2c Moderföretagets andelar i det överlåtande företaget krediteras

Steg 2d Fusionsdifferensen beräknas och redovisas. Hur beräkningen görs framgår nedan.

Fusionsdifferensen förs här i sin helhet till fria reserver.

Kommentar

Eftersom MB har gjort stegvisa förvärv, kan den koncernmässiga förvärvskalkylen inte ligga till grund för fusionsbokningen. Vid tillfället då det bestämmande inflytandet inträder sker i koncernen en omvärdering av tidigare andelar, vilket påverkar den koncernmässiga goodwillen. Denna omvärdering ska inte ingå i moderföretagets fördelade anskaffningsvärde. Utöver detta, så redovisas det sista förvärvet i koncernen som en transaktion med minoriteten och påverkar således inte koncernens anskaffningsvärde.

I koncernredovisningen görs enbart en förvärvskalkyl vari anskaffningsvärdena fördelas då det bestämmande inflytandet inträder. Moderföretaget ska fördela sitt anskaffningsvärde vid varje förvärvstillfälle. Det innebär då också att moderföretagets anskaffningsvärde på byggnaden kommer att skilja sig mot koncernens, då moderföretaget förvärvat delar av byggnaden vid olika tillfällen, då de verkliga värdena har skiljt sig åt.

Beräkning av fusionsdifferensen 31/12 år 3

Enligt punkt 2.16 ska fusionsdifferensen beräknas som skillnaden mellan värdena på tillgångar och skulder som är hänförliga till det överlåtande företaget, efter justeringar, samt avdrag för obeskattade reserver, och det övertagande företags bokförda värde på andelarna i det överlåtande företaget.

Enligt punkt 2.15 ska värdena vid ingången av det sista räkenskapsåret i det överlåtande företaget användas om det övertagande företaget ägde andelarna i det överlåtande företaget vid denna tidpunkt.

En beräkning av fusionsdifferensen utifrån ovanstående förutsättningar ger följande

Övriga tillgångar	2 700
Goodwill	319
Övervärde byggnad	573
Skulder och avsättningar	-400
Uppskjuten skatt övervärde	-115
Obeskattade reserver	-300
<u>Tillgångar - skulder</u>	<u>2 777</u>
<u>Andelar</u>	<u>-2 800</u>
Fusionsdifferens	-23

Fusionsdifferensen redovisas i steg 2d i ovanstående beräkning.

Analys av fusionsdifferensen

Fusionsdifferensen är den del av fusionens totala effekt på det övertagande företags egna kapital som inte beror på det överlåtande företags resultat under det räkenskapsår som avslutas med fusionen. En analys av fusionsdifferensen kan göras genom att sammanställa de resultatposter som är hänförliga till dotterföretaget och moderföretags fördelade anskaffningsvärde men som inte moderföretaget tidigare redovisat i sin resultaträkning avseende dotterföretaget.

Analys av fusionsdifferensen:

		Varav	
		minoritet	
Resultat i DB 1 år 2	300	210	70%
Resultat i DB 2 år 3	200	60	30%
Koncernmässig justering avseende avsättning till obeskattade reserver med avdrag för skatt			
År 2	40	28	70%
År 3	40	12	30%
Minoritetens andel i ovanstående poster	-310	310	
Avskrivning av goodwill	-29		
Avskrivning av byggnad	-29		
Uppskjuten skatt hänförlig till avskrivning byggnad	6		
Upparbetat resultat hänförligt till DB 1	<u>217</u>		

När en koncernredovisning upprättas fördelas de obeskattade reserverna i enlighet med gällande koncernredovisningsregler. Detta innebär att det egna kapitalet per den 31/12 år 3 i detta exempel ökade med $(40+40-28-12)$ 40 efter avdrag för minoritet jämfört med vad som fanns vid förvärvet av DB1. När fusionsdifferensen beräknas behandlas dock de obeskattade reserverna i sin helhet som en skuld vilket innebär att fusionsdifferensen minskas med det belopp som i koncernredovisningen förts till annat eget kapital.

Eftersom den tidigare minoriteten förvärvades blir det beloppet i sin helhet som behandlas som skuld.

Upparbetat resultat hänförligt till DB 1	217
Den del av obeskattade reserver som i koncernen redovisas som eget kapital, mnen som vid beräkning av fusionsdifferens behandlats i sin helhet som skuld (+300*80%)	-240
Fusionsdifferens	-23

Härigenom kan konstateras att fusionsdifferensen är korrekt beräknad.

Avstämning av eget kapital

En avstämning av eget kapital i det övertagande företaget direkt efter att fusionen redovisats får följande utseende:

Avstämning av eget kapital i MB	Aktie- kapital	Fria reserver	Årets Resultat	Summa EK
Ingående eget kapital	2 050	0	0	2 050
Nyemission	1 050			1 050
Fusionsdifferens		-23		-23
Årets resultat			52	52
Utgående eget kapital	3 100	-23	52	3 130

Av ovanstående framgår att i den juridiska personen uppstår en förändring av eget kapital som inte har redovisats över resultaträkningen. Fusionsdifferensen har här redovisats mot fria reserver.



MB-koncernen 31/12 år 4

När koncernredovisningen upprättas per 31/12 år 4 består koncernen endast av moderföretag och ett dotterföretag, DB2. En redovisning för koncernen per den 31/12 år 4 får följande utseende.

Koncernbalansräkning				Justering	Obesk	
31/12 år 4	MB	DB 2	Elim	DB 1 till	reserv	Koncern
			DB 2	koncernvärden	MB	
Goodwill	249			-83		167
Andelar i kc ftg	300		-300			0
Övriga tillgångar	3 489	1350		-13		4 825
Summa tillgångar	4 038	1 350	-300	-96	0	4 992
Aktiekapital	3 100	100	-100			3 100
Annat eget kapital (inkl reservfond)	-23	700	-200	-108	240	610
Årets resultat	152	350		15		517
Minoritet						
Obeskattade reserver	300				-300	0
Avsättningar	158	100		-3	60	316
Skulder	350	100				450
Summa	4 038	1 350	-300	-96	0	4 992

Eftersom det föreligger skillnader i MB:s fördelade anskaffningsvärde och avskrivningar i förhållande till koncernens värde sker justeringar till koncernens värden enligt nedanstående:

	Redovisat värde i MB	Justering till koncern	Att redovisa i koncern
<u>Goodwill</u>			
Ansk värde	348	-70	278
IB ack avskrivningar	-29	-26	-56
Årets avskrivning	-70	14	-56
	249	-83	167

	Redovisat värde i MB	Justering till koncern	Att redovisa i koncern
<u>Byggnad</u>			
Ansk värde	602	-12	590
IB Ack avskrivningar	-29	-2	-31
Årets avskrivning	-32	1	-31
	541	-13	528

Uppskjuten skatteskuld i övervärde byggnad

	Redovisat värde i MB	Justering till koncern	Att redovisa i koncern
Ingående balans	-115	3	-112
Förändring över resultaträkningen	6	0	6
Utgående balans	-109	3	-106
Nettoresultat		15	

Koncernens uppställning över eget kapital vid utgången av år 4 blir enligt nedan

	Aktie- kapital	Annat eget kapital	Årets resultat	Summa	Minoritet	Totalt eget kapital
Ingående eget kapital	2 050	392	395	2 837	873	3 710
Disp föregående års resultat		395	-395	0		0
Nyemission	1 050			1 050		1 050
Årets resultat			517	517	0	517
Transaktion med minoritet		-177		-177	-873	-1 050
Utgående eget kapital	3 100	610	517	4 227	0	4 227

Som transaktion med minoritet redovisas MB:s 30%-iga förvärv av DB som skedde den 1/1 år 4

Bokfört minoritetsintresse den 31/12 år 3	873
Köpeskilling	-1050
Påverkan på MB:s aktieägares kapital vid förvärv	-177