

2013-02-27

R E M I S S V A R



Bokföringsnämnden  
Box 7849  
103 99 Stockholm

FI Dnr 12-12477  
(Anges alltid vid svar)

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Förslag till vägledning om bokföring

Finansinspektionen (FI) är positiv till att Bokföringsnämnden (BFN) nu föreslår att samla BFN:s regler, allmänna råd och kommentarer om löpande bokföring, verifikationer, arkivering samt systemdokumentation och behandlingshistorik, i ett enda samlat dokument.

FI anser att den nya utformningen som tydligt anger vad som är lagtext, allmänna råd och tillhörande kommentarer är bra. FI anser också att anpassningen av reglerna till den tekniska utvecklingen av hantering av redovisningsinformation är bra.

FI noterar att BFN endast tagit in ett exempel i remissen. Detta exempel är nytt. De exempel som finns i BFN:s nuvarande normgivning kommer att ses över och tas in i den nya vägledningen och ytterligare nya exempel kan komma att tas fram, allt enligt BFN:s remissbrev. FI hade förordat att samtliga exempel remitterades tillsammans med vägledningen i övrigt. Detta eftersom exemplen kan ses som förtydliganden av allmänna råd och kommentarer.

Nedan följer, i kronologisk ordning, FI:s detaljerade kommentarer på den föreslagna vägledningens innehåll. Därefter följer ett avsnitt där FI anger ett antal ”regler” som FI anser bör ha status av allmänna råd i stället för kommentartext.

### Detaljerade kommentarer på vägledningens innehåll

I fjärde stycket kommentaren till punkt 1.3 i det allmänna rådet anges att det allmänna rådet inte omfattar konkursbon eftersom de inte är bokförings-skyldiga enligt bokföringslagen (1999:1078). En hänvisning lämnas till BFN U 87:10 Bokföring i konkurs. Trots detta finns sist i kapitel 8, tre stycken med kommentarer om arkivering vid konkurs. Kommentarererna är till nytta för konkursgäldenären men frågan är om inte det sista stycket även är av relevans för konkursförvaltaren och konkursboet.

Andra stycket i kommentaren till punkt 1.10 i det allmänna rådet anger att ”Bestämmelsen i punkt 1.10 omfattar inte betalningsanvisningar som företaget

själv ställt ut och tagit emot betalning för vid ett tidigare tillfälle...”. FI anser att meningen är svår att förstå. Vad är det för betalningsanvisningar ett företag själv ställer ut och som det redan kan ha mottagit betalning för?

Enligt punkt 2.7 i det allmänna rådet *får* en affärshändelse som omfattas av en valutasäkringsåtgärd presenteras i redovisningsvalutan omräknad enligt den kurs som följer av de värderingsregler för säkrade poster som företaget tillämpar. Borde inte det allmänna rådet vara formulerat som en ska-regel liksom det är i övrigt i vägledningen?

I punkt 2.13 i det allmänna rådet klargörs att en in- eller utbetalning via ett bankkonto med efterföljande automatisk överföring till eller från ett annat bankkonto får bokföras och presenteras som en enda affärshändelse under vissa förutsättningar. I Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (2013:1) till lagen (2003:1223) om utgivning av säkerställda obligationer, finns regler om att ett *särskilt konto* måste användas. Om automatiska överföringar görs från ett sådant särskilt konto måste de bokas som två transaktioner för att tillgodose kraven på spårbarhet och avskildhet som följer av de omnämnda föreskrifterna och allmänna råden från Finansinspektionen. Det vore bra om kommentaren till punkt 2.13 kunde indikera att andra regelverk kan innebära att möjligheten i punkt 2.13 inte är möjlig att utnyttja. Förslag till text ”Andra regelverk kan innebära att automatiska överföringar måste redovisas som två transaktioner, t.ex. om ett företag givit ut s.k. säkerställda obligationer.”

FI anser att punkt 3.7 i det allmänna rådet borde utgå. Punkten är förvillande mot bakgrund av vad som framgår av punkt 3.8 respektive 3.9 i det allmänna rådet.

I inledningsavsnittet till vägledningens kapitel 6 anges i första stycket sista meningen att bestämmelserna om gemensam verifikation vid likartade affärshändelser inte omfattar sådan försäljning där säljaren får betalt direkt. FI ställer sig frågande till varför bestämmelserna om gemensam verifikation vid likartade affärshändelser inte får tillämpas vid försäljning där säljaren får betalt direkt. Detta mot särskild bakgrund av att gemensam verifikation får användas för att dokumentera kontantförsäljning under en dag (se samma stycke). Av första stycket i kommentaren till punkt 6.1 i det allmänna rådet framgår att ”flera likartade affärshändelser” kan, men inte behöver, ha inträffat under samma dag.

I sista stycket i kommentaren till punkt 8.1 i det allmänna rådet framgår att om informationen är viktig och unik måste säkerheten vid transport ökas, t.ex. genom att informationen skickas i rekommenderat brev eller med bud. Enligt FI är all räkenskapsinformation viktig och ofta unik varför FI anser att BFN borde överväga att istället begränsa den ökade säkerheten till de fall då informationen är *extra* viktig och unik.

Reglerna om systemdokumentation behandlas i vägledningens kapitel 9. FI föreslår att BFN inför ett begrepp ”egenproducerad del av

systemdokumentation,” eller något liknande, för att inte skrivningarna ska bli motsägelsefulla såsom de blir i kommentaren till punkt 9.2 a i det allmänna rådet. I kommentaren lyfts först fram att om företaget använder en standardkontoplan räcker det att hänvisa till denna i systemdokumentationen. Därefter poängteras att om hänvisning sker till en standardkontoplan blir även standardkontoplanen en del av systemdokumentationen. Enligt FI borde det stå att det räcker med att hänvisa till standardkontoplanen i *den egenproducerade delen* av systemdokumentationen o.s.v.

Enligt FI borde BFN även överväga att ha en särskild punkt i det allmänna rådet som slår fast att dokument och elektronisk information som den egenproducerade delen av systemdokumentationen hänvisar till utgör systemdokumentation och därför ska arkiveras enligt bestämmelserna i kapitel 8. Detta framgår nämligen inte på alla ställen där det står att det räcker med att hänvisa till viss information, se t.ex. fjärde stycket kommentaren till punkt 9.1 och kommentaren till punkt 9.2 b i det allmänna rådet.

Med anledning av tredje stycket kommentaren till punkt 9.13 i det allmänna rådet undrar FI om det inte borde krävas en hänvisning till manualerna i den egenproducerade delen av systemdokumentationen. Det är viktigt att ett företag har en dokumenterad uppfattning av vad som utgör systemdokumentation och i så fall behövs en notering någonstans.

#### **Allmänna råd i stället för kommentartext**

FI är mycket positiv till att BFN klargör att punkt 2.2 i det allmänna rådet innebär att en registrering av en affärshändelse i ett bokföringsprogram inte innebär att affärshändelsen är bokförd så länge registreringen kan raderas eller förändras så att den inte längre är läsbar. FI anser att detta klargörande är så centralt och viktigt att det borde ha status av allmänna råd i stället för kommentar. Denna punkt i det allmänna rådet borde då omfatta så väl affärshändelser som andra bokföringsposter. Kommentaren avser enbart affärshändelser.

I sista stycket i kommentaren till punkt 7.5 i det allmänna rådet framgår att BFN anser att om ett företag har datorbaserad bokföring är presentationsformen per automatik elektronisk för räkenskapsinformation som kontinuerligt tillförs uppgifter, t.ex. presentationer i registreringsordning och systematisk ordning samt behandlingshistorik. BFN menar därför att om sådan räkenskapsinformation skrivs ut för att sparas i pappersform, är utskrifter en överföring enligt 7 kap. 6 § bokföringslagen och det ursprungliga materialet i elektronisk form ska sparas i tre år. FI anser att åtminstone första meningen i denna kommentar borde utgöra en punkt i det allmänna rådet och inte bara en kommentar. FI ser inte kommentaren som en förklaring till punkt 7.5 i det allmänna rådet utan snarare som en utvidgning av punkt 7.5.

Även det tredje stycket i kommentaren till punkt 7.7 i det allmänna rådet anser FI bör få status av allmänna råd då kommentaren, enligt FI, snarare är en

utvidgning av punkt 7.7. Punkten behandlar när räkenskapsinformation får krypteras medan den här omtalade kommentaren avser när dekryptering ska göras och inför ytterligare ett krav som ska vara uppfyllt för att kryptering ska få göras.

I tredje stycket kommentaren till 7 kap. 2 § bokföringslagen behandlas hur länge räkenskapsinformation ska sparas då räkenskapsinformationen avser längre tid än ett år (se sidan 67 i förslaget till vägledning). FI föreslår att kommentaren i stället får status av allmänna råd.

FI anser även att flera av kommentarerna i avsnittet ”Vem är ansvarig för arkiveringen?” (börjar på sidan 68) bör få status av allmänna råd, såsom i BFNAR 2005:5 *Räkenskapsinformation och dess arkivering*.

FI anser även att andra stycket under rubriken ”Betydelsen av avtal”, se sidan 69–70 i förslaget till vägledning, bör få status av allmänna råd.

Det samma gäller första meningen i andra stycket kommentaren i avsnittet ”Behandlingshistorik i kassaregister”, se sidan 80 i förslaget till vägledning.

### **Avslutande kommentar**

FI:s synpunkter enligt ovan avser de områden som kan vara aktuella för finansiella företag. I övrigt avstår FI från att lämna synpunkter på förslaget.

Beslut i detta ärende har fattats av tillförordnade chefsjuristen Marie Jespersen efter föredragning av Ingrid Engshagen. I den slutliga handläggningen har också Lena Boregård, Greta Wennerberg och Maria Löf deltagit.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Jespersen  
*T f chefsjurist*

Ingrid Engshagen  
*Samordningsansvarig redovisning*  
08-787 81 37