

Göteborgs universitet
Handelshögskolan
Företagsekonomiska institutionen

YTTRANDE
2013-02-26

Bokföringsnämnden
Box 6751
113 85 STOCKHOLM

Remissvar avseende Bokföringsnämndens förslag till allmänt råd med tillhörande vägledning om bokföring. Remiss 2012-11-15, Dnr 10-19.

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet (Handelshögskolan) som beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag vill härmed framföra följande.

Sammanfattning

Handelshögskolan anser att Bokföringsnämnden, BFN, inte ska anta utkastet i sin nuvarande form. Istället anser Handelshögskolan att ett allmänt råd om bokföring ska utformas på det sätt som beskrivs nedan.

Handelshögskolans synpunkter

Inledningsvis vill vi poängtera att Handelshögskolan i sitt remissvar valt att inte kommentera innehållet i remissen i detalj. Detta eftersom det inte berör en fråga som är väsentlig fråga ur ett utbildningsperspektiv. Istället har vi valt att lämna synpunkter ur ett mer konceptuellt perspektiv. Handelshögskolan ställer sig positiv till att de normer som idag finns om löpande bokföring ses över och arbetas om inte minst med tanke på att dessa normer på flertalet punkter avviker från bokföringslagen, BFL. Nuvarande normer har inte uppdaterats i samma takt som BFL ändrats.

Handelshögskolan är medveten om att detta är ett omfattande arbete och vill därför påtala att det även är omfattande för remissinstanserna. En remisstid om tre månader är för kort för denna typ av remiss. Dessutom saknas exempel i remissversionen. Exempel tenderar ofta att i praktiken följas mer än den skrivna texten och därför är det viktigt att även exempel ingår i remissversionen. Det är bättre att skicka ut en ”komplett” remiss som innehåller samtliga tänkta delar och att remissinstanserna får rimlig tid på sig att inkomma med synpunkter.

Såsom Handelshögskolan uppfattat BFNs arbete har utgångspunkten varit att ”klippa och klistra” från tidigare normgivning genom att lägga till och ta bort vissa delar. Detta leder till att vägledningen är svåröverskådlig och i många avseenden svår att läsa och förstå. I vissa fall har stora delar text tagits bort och det går inte att förstå om

detta skett på grund av att BFN avser att ändra praxis eller av annat skäl. Vägledningen ger på många områden mindre vägledning än tidigare och även mindre vägledning än vad det ger att läsa BFL med tillhörande förarbeten.

Handelshögskolan anser att BFN skulle tagit ett nytt grepp om hela projektet och börjat från grunden utan den befintliga normgivningen. I det arbetet skulle BFL – inklusive förarbeten – varit en lämplig utgångspunkt. BFN kunde då framförallt kommit med kompletterande normgivning på de områden där förarbeten specifikt hänvisar till att kompletterande normgivning behövs för att utveckla innehållet i paragrafen. Därmed hade BFN inte behövt reglera i princip allt. Med detta som utgångspunkt hade genomgång kunnat ske av befintlig normgivning för att se om något därifrån skulle följt med över i ny normgivning och det som strukits skulle kommenterats i remissutkastet om varför och remissinstanserna hade kunnat ta ställning till detta.

Konsekvensutredning

BFN har upprättat en konsekvensutredning som enligt Handelshögskolans synsätt har brister. BFN har till exempel konstaterat att de enda två sätten att reglera området är att uppdatera befintlig normgivning eller genom ett samlat regelverk såsom nu sker. Handelshögskolan håller med om att det är bättre att ha ett samlat regelverk men utformningen av det, detaljgrad etcetera kan givetvis variera och Handelshögskolan anser att det finns bättre sätt att hantera detta än genom att ”klippa och klistra” och lägga till från nuvarande normgivning.

I konsekvensutredningen konstateras att det nya regelverket kommer ”... leda till minskad tidsåtgång och därigenom till minskade administrativa kostnader för företaget”. Denna slutsats saknar stöd och det är svårt att påvisa. Det finns flera områden som innehåller mindre vägledning jämfört med idag och därför är det svårt att visa att ett sådant påstående stämmer.

I punkt 8 i konsekvensutredningen anger BFN att ”Företagen är idag skyldiga att följa BFN:s nuvarande normgivning som till stor del arbetats in i det nya regelverket”. Eftersom BFN inte får ge ut bindande normer får BFN inte ange att företaget är skyldiga att följa dessa normer. Dessutom svarar det inte på frågan vad det innebär för företagens administrativa kostnader. I punkt 9 anges att de nya normerna inte kommer att medföra några andra kostnader. Det finns inte någonstans i konsekvensutredningen en uppskattad tidsåtgång och vad det allmänna rådet innebär för företagens administrativa kostnader.

Sektionen för redovisning