



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Göteborgs universitet

YTTRANDE 2016-08-18

Handelshögskolan

Företagsekonomiska institutionen

Bokföringsnämnden

Box 6751

113 85 Stockholm

Remissvar avseende Bokföringsnämndens förslag till nytt allmänt råd med tillhörande vägledning om årsredovisning i mindre företag (K2). Remiss 2016-05-23 Dnr 15-32.

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet (Handelshögskolan) som beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag vill härmed framföra följande.

Sammanfattning

Handelshögskolan anser att Bokföringsnämnden, BFN, ska anta utkastet med de justeringar som föreslås nedan. Sammanfattningsvis anser vi att ytterligare redigering av texten behövs, att kassaflödesanalys bör tillåtas, att hänsyn bör tas till ändringen i ÅRL avseende införandet av väsentlighet, att punkt 2.6 bör fortsätta hänvisa till ekonomisk innebörd och att konsekvensutredningen kan stärkas.

Handelshögskolans synpunkter

Inledningsvis vill vi poängtera att Handelshögskolan i sitt remissvar valt att inte kommentera innehållet i remissen i detalj. Vi har fokuserat på frågor som är väsentliga ur ett utbildningsperspektiv och lämnade synpunkter är därför mer ur ett konceptuellt perspektiv. Handelshögskolan ställer sig positiv till förändringarna i K2-regelverket, med en ny struktur och att alla företagsformer inkluderas i ett och samma regelverk. Den nya strukturen med lagregler, allmänt råd och kommentarer i en följd är betydligt mer överskådlig än tidigare, när avsnitten presenterades i olika delar. Handelshögskolan är medveten om att det är ett omfattande arbete att anpassa strukturen i K2, men vill samtidigt påpeka att det fortfarande finns exempel på kommentarer som omfattar flera punkter i det allmänna rådet. Detta anser vi är olyckligt och att det indikerar att arbetet med strukturen ännu inte är klart. Vidare är det en pedagogisk utmaning att behandla olika företagsformer i ett och samma regelverk. Handelshögskolan föreslår därför att särregler för företagsformer ska markeras på ett konsekvent och tydligt sätt, att läsare på ett överskådligt sätt kan se vilken företagsform som avses. Risken är annars att texten blir svåröverskådlig och att regler kan misstolkas. Sammanfattningsvis anser Handelshögskolan att utkastet i sin nuvarande form behöver omarbetas för att bli mer lättläst.

Utöver uppdateringarna av K2-regelverket som följer av ändringarna av årsredovisningslagen (ÅRL), som en följd av fullharmoniseringen med EU:s redovisningsdirektiv, har BFN valt att reglera vissa frågor som hitintills inte behandlats i K2. Handelshögskolan anser dock att BFN i vissa fall blandar ihop egna synpunkter med faktiska begränsningar i ÅRL, som medför icke önskvärda begränsningar i K2. Ett sådant exempel är att företag som tillämpar K2 inte får inkludera en kassaflödesanalys i sin årsredovisning, varken som separat rapport eller som upplysning i not eller förvaltningsberättelse. Mot bakgrund av formuleringen av ÅRL 2:1 har vi svårt att förstå denna begränsning. Där anges att mindre företag inte behöver upprätta en kassaflödesanalys, men det finns inget förbud för mindre företag. Handelshögskolan anser att en kassaflödesanalys kompletterar den information som lämnas i resultat- och balansräkningen och om mindre företag önskar att bifoga en kassaflödesanalys i årsredovisningen är det snarare positivt för informationsgivningen, inte negativt. Handelshögskolan anser därför att företag som tillämpar K2 ska tillåtas att frivilligt bifoga en kassaflödesanalys i sin årsredovisning. Detta är särskilt viktigt eftersom det trots det föreslagna förbudet i K2 skulle vara svårt att förhindra upplysningar i praktiken. De företag som vill kan alltid upplysa om likvida flöden, utan att kalla det finansierings- eller kassaflödesanalys. Eftersom sådana upplysningar ändå uppstår i praktiken när företag anser det vara relevant, är det bättre att de följer ett konsekvent språkbruk, och tillåts kallas finansierings- eller kassaflödeanalys.

Ett annat område som Handelshögskolan anser att BFN ska beakta i uppdateringen av K2-regelverket är bestämmelsen om väsentlighet som införts i ÅRL. Trots att ÅRL infört denna väsentlighetsregel så behåller K2 beloppsgränser t ex 5 000 kr oavsett om de enskilt eller sammantaget är väsentliga eller oväsentliga. Vi föreslår därför att BFN beaktar vilken föränd-

ring i K2 ändringen i ÅRL kan ge upphov till. Det kan exempelvis vara lämpligt att ta bort beloppsgränser.

Den inskränkning som sker i punkt 2.6 i förslaget jämfört med nuvarande K2 anser vi vara olycklig. Att ta bort hänvisningen till "ekonomisk innebörd" kräver en utredning om när detta tillämpas i praktiken. Även om avsikten från BFN är att få bort säkringsredovisning, kan det mycket väl finnas andra situationer där punkt 2.6 i dagsläget är viktig för att uppnå användbar redovisning.

Detta för oss in på konsekvensanalysen. Vi anser att den behöver stärkas med avseende på diskussion om redovisningens användbarhet. I dagsläget är den fokuserad på redovisande företags kostnader för produktion av redovisning. Konsekvenser för redovisningens användbarhet saknas. Detta är olyckligt eftersom redovisningens effekter på användare är den primära ekonomiska effekt som redovisningen har. Överlag är det oklart vilka användare BFN tänker sig för K2-företag (förutom Skatteverket). Dessa företag har ofta ett antal kreditgivare som är naturliga användare av redovisningen. Det finns forskning som diskuterar hur redovisningen borde vara utformad för att passa kreditgivare, t ex anges försiktighet ofta som viktigt för kreditgivare. Detta stärks i en nyligen publicerad artikel av Aier, Chen, & Pevzner (Journal of Accounting Research, 2014).

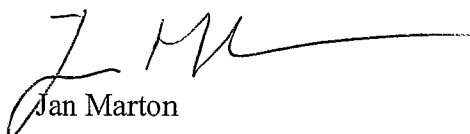
I tjänsten



Marita Blomkvist



Marie Lumsden



Jan Marton



Anna Karin Pettersson

Sektionen för redovisning