



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Göteborgs universitet
Handelshögskolan
Företagsekonomiska institutionen

YTTRANDE 2017-02-24

Bokföringsnämnden
Box 7849
103 99 Stockholm

Remissvar avseende Bokföringsnämndens förslag till regler om nedskrivning av tillgångar i kommunala företag. Remiss 2016-12-01 Dnr 16-183.

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet (Handelshögskolan) som beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag vill härmed framföra följande.

Sammanfattning

Handelshögskolan anser att Bokföringsnämnden, BFN, inte ska anta förslaget. Vidare efterfrågas en utökad diskussion i konsekvensanalysen.

Handelshögskolans synpunkter

Inledningsvis vill vi poängtera att Handelshögskolan i sitt remissvar valt att fokusera på frågor som är väsentliga ur ett utbildningsperspektiv.

Handelshögskolan anser att det är önskvärt att BFN arbetar i riktning mot att göra K3 mer principbaserat, snarare än regelbaserat. Det remitterade förslaget innehåller en specialregel om nedskrivning för kommunala företag som bedriver sin verksamhet enligt självkostnadsprincipen i kommunallagen. Vi vänder oss både mot införandet av denna specialregel samt mot användandet av begreppet kommunala företag, när det snarare rör sig om ett kommunägt aktiebolag.

En verksamhet kan bedrivas i olika associationsformer. Det är kommunernas val att bedriva verksamheten som ett aktiebolag, som ska tillämpa BFN:s normgivning. Vi anser inte att det är rimligt att reglering av redovisningen i ett företag ska påverkas av ägarens intentioner. I sådana fall kan det även vara relevant att beakta andra ägares intentioner för sina företag, vilket skulle riskera att leda till helt orimliga konsekvenser.

BFN har tidigare argumenterat att det inte är relevant att införa specialregler för nedskrivning i kommunala företag (brevsvar till FARs policygrupp för redovisning den 2016-05-02). Som BFN själva påpekar i remissbrevet är brevsvaret otydligt och det finns risk att otydligheten kan leda till alternativa tolkningar av K3. I stället för att tydliggöra vad man menar i sitt brev svar väljer BFN att införa en specialregel i K3. Denna knyter an till regler för nedskrivning av materiella och immateriella anläggningstillgångar som innehas för ideella ändamål enligt kapitel 37 *Särskilda regler för ideella föreningar, registrerade trossamfund och liknande sammanslutningar*. Grunden för nedskrivningar i kapitel 37 är att tillgångarna inte förväntas generera kassaflöden. I kapitlet finns en förenklingsregel som anger att en tillgång får skrivas ned till tillgångens försäkringsvärde. Vi har förståelse för att det finns särskilda nedskrivningsregler för associationsformer som omfattas av kapitel 37 och för tillgångar som innehas för ideella ändamål. Vi anser dock inte att reglerna ska gälla för aktiebolag eller omfatta tillgångar som genererar kassaflöden. I stället anser vi att företag som tillämpar K3 ska tillämpa K3 på ett enhetligt sätt. Vi anser vidare – som påpekats ovan – att det är önskvärt att BFN arbetar i riktning mot att göra K3 mer principbaserat. Som led i detta arbete bör BFN se över sina rutiner hur brev svar formuleras, så att de inte leder till otydliga formuleringar och alternativa tolkningar av K3.

Handelshögskolan anser även att konsekvensutredningen behöver stärkas. Beskrivningen av alternativa lösningar i punkt två är mycket kortfattad. I punkt tre fokuserar konsekvensutredningen enbart på kommun- och landstingsägda företag som genom förslaget får tydliga regler. En diskussion om hur redovisningens relevans för användarna påverkas av förändringen saknas helt i konsekvensutredningen. Inte heller berörs andra företag som har svårigheter att pröva sina tillgångar för nedskrivningar. I punkt tio konstateras att förslaget i sig självt inte har någon påverkan på konkurrensförhållandena mot bakgrund av regler i kommunallagen

och konkurrenslagen. Vi saknar en diskussion om risken att tillämpning av specialregler sprider sig till andra företag som inte omfattas av självkostnadsprincipen, till exempel allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag.

Sektionen för redovisning

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet

Jan Marton
Docent

Anna Karin Pettersson
Universitetslektor