

## Remissvar om "Bokförings nämndens vägledning om bokföring"

### Synpunkt på skrivning på sid 15 av remissförslag

#### Detta remissvar ersätter tidigare översänt svar.

Svaret koncentrerar sig på en mening på sid 15, som avser huruvida datering av kompletterande eller rättade bokföringsposter får göras med annan månad än den i vilken registreringen sker..

Principen för hur korrekt periodisering av registrerade bokföringsposter ska ske är att dessa alltid ska göras i den månad när affärshändelsen inträffat. Från denna princip har BFN rekommenderat ett undantag så som texten formulerats. Detta leder till stora problem i enskilda fall.

*"Om redovisningsperioden däremot är avslutad får senare bokförda affärshändelser inte ingå i periodens presentation"*

lyder den föreslagna texten på sid 15. Denna text är ändrad jämfört med nuvarande formulering som är

*"Redan avslutade och avstämde redovisningsperioder bör däremot inte påverkas av senare påförda affärshändelser".*

#### Verifikationsdatum styr

I datorbaserad bokföring är det så att registrerat datum i bokföringen styr alla rapporter som beställs. Det finns två olika metoder efter vilka en periods rapporter kan tas fram:

Den ena är att alla bokföringsposter som registrerats under den aktuella bokföringsperioden adderas till periodens saldiförändringar. Detta förutsätter att bokföringen indelas i perioder i vilket användaren byter period i programmet när en period avslutas. En sådan indelning av bokföringen i perioder är i regel undantaget, huvudregeln är att registrering sker utan att ett moment "periodbyte" sker i systemet.

#### Historisk tillbakablick

I äldre bokföringsprogram under den första eran av persondatorer var lagringsmedia disketter och internminnet var begränsat. Systemkonstruktören tvingades då till lösningen att dela upp bokföringsåret i perioder för att systemet skulle kunna köras i en mikrodator. De tekniska begränsningarna tvingade användaren att dela upp bearbetningen i månadsvisa perioder. Vid byte till ny period tvingades ibland även transaktionerna från föregående period att rensas, i syfte att spara minne.

Nuförtiden när datorernas externminnen ökat kraftigt och allt sparas på hårddisk finns inte längre behov att indela bokföringen i perioder. Därför finns i regel ingen periodindelning i moderna bokföringssystem. De system som har periodindelning har denna funktion för att periodindelningen möjliggör kontroller av att användaren registrerar posterna med ett datum som faller inom aktuellt månadsintervall. Dock finns alltid möjlighet att registrera annan månad om verifikatet avser tidigare period och före utskrift av rapporterna beställs dessa alltid med angivande av ett tidsintervall. Alla användare av bokföringssystem är vana vid denna

funktion, som innebär att det är registrerad månad för varje enskild bokföringspost som avgör i vilken period som posten ska summeras, inte i vilken månad affärshändelsen registrerats.

Det torde vara svårt att i dag sälja ett bokföringsprogram som blockerar möjligheten att registrera ett verifikationsdatum i tidigare period, eftersom detta skulle förhindra korrekt periodisering av affärshändelserna. Men det är just denna begränsning av möjligheterna till korrekt redovisning som den föreslagna formuleringen skulle innebära.

### Ändring av formuleringen

I den tidigare vägledningen finns följande formulering

"Redan avslutade och avstämde redovisningsperioder bör däremot inte påverkas av senare påförda affärshändelser". Den gamla texten finns på sida 11(34)

*För att få rättvisande periodrapporter är det av stor vikt att affärshändelserna hänförs till rätt redovisningsperiod. Det vanligaste är att redovisningsperioden omfattar en kalendermånad men även annan periodindelning kan förekomma, som t.ex. fyraveckorsperioder. Affärshändelser som inträffat i t.ex. februari månad men bokförs först nästkommande månad ska ingå i presentationen av februari månads löpande bokföring. Hur denna styrning ska gå till får avgöras i det enskilda fallet. Av betydelse är bl.a. verifikationsmaterialets omfattning. Redan avslutade och avstämde redovisningsperioder bör däremot inte påverkas av senare bokförda affärshändelser.*

Den nya texten lyder

(sid 15 av 82 sista stycket)

*För att få rättvisande periodrapporter är det av stor vikt att affärshändelserna så långt som möjligt hänförs till rätt redovisningsperiod. Är redovisningsperioden en kalendermånad innebär det att affärshändelser som inträffat under t.ex. februari månad ska ingå i presentationen av februari månads löpande bokföring, även om registreringen av bokföringsposterna görs i mars. Om redovisningsperioden däremot är avslutad, får senare bokförda affärshändelser inte ingå i periodens presentation.*

*Affärshändelserna bör i möjligaste mån hänföras till det datum de inträffat. Det*

Den gamla formuleringen "redan **avslutade och avstämde redovisningsperioder**" har alltså ersätts av "**Om redovisningsperioden däremot är avslutad**". Orsaken till ändringen är för mig oklar.

**Det har alltså ändrats i formuleringen på ett sätt som utgör en betydande skillnad.** Att ha avslutat en period samt har gjort avstämningar å ena sidan och att ha avslutat perioden å andra sidan. I det första fallet har bokföraren tid att kontrollera att ingenting fattas i den gångna månads bokföring genom att kunna stämma av mot kontoutdrag och fakturering.

En period avslutas enligt BFN:s nya synsätt så snart man startar registrering i nästa period. Detta sker ofta i moderna system direkt så snart månaden startar eftersom många delsystem i realtid skapar bokföringsposter, såsom leverantörsfakturor, kundfakturor, löner. Detta innebär självfallet inte att den gångna redovisningsmånaden är **avstämmd**. Det kan ta lång tid, kanske en månad, i väntan på att kontoutdraget ska vara tillgängligt, seriösa bokföringsbyråer vill avvakta med att bokföra in- och utbetalningar tills man har tillgång till kontoutdragen så att man kan se alla transaktioner på bank- och plusgirokontona liksom andra likvidkonton.

## Registreringsordningen visas tydligt via verifikationslista och huvudbok

Problem att registreringsordningen inte blir uppfylld har enligt uppgift varit en stötesten. BFN har haft uppfattningen att man inte kan se registreringsordningen om man antedaterar ett verifikat. En felaktig uppfattning enligt min mening. Det är svårt att förstå hur BFN kommit till denna uppfattning. I en grundbok skrivs bokföringsposterna ut i verifikationsnummerordning (I BFN:s terminologi bokföringspostnummerordning).

Exempel på typisk verifikationslista visas nedan som tydligt visar registreingsordningen.

Se specifikt ver nr 498 som utgör en faktura som rätteligen tillhör mars månad och som därför daterats till mars. Registreringsordningen visas tydligt. Bokföringspost 498 är registrerad efter post 497 och före post 499. Jag har således lett i bevis att registreringsordningen visas även i de fall man bytt bokföringsmånad i enstaka verifikat.

<b>Verifikationslista</b>								
Möllebackens Livs AB				Org nr / personnr 556530-5694		Räk.år 20120101-20121231		
Omfattar tiden april 2012				Period 4(12)		Företag nr 34 Senaste ver.nr 669 Sid 1		
Verdat	Ver	Konto	Kst	Proj	Verifikationstext	Spec	Debet	Kredit
120331	495	2440			<b>Apoteket#563846</b>			
		3921			Leverantörsskulder	apo846 Apoteket#563846	303,00	
		2610			Kontotext saknas *****			242,00
					Utgående moms, 25 %			61,00
120331	496	2610			<b>Momstömning per 20120331</b>			
		2620			Utgående moms, 25 %		36 601,80	
		2630			Utgående moms, 12 %		70 491,00	
		2640			Utgående moms, 6 %		4 764,45	
		2650			Ingående moms			105 691,35
					Momsredovisning			6 165,90
120401	497	1931			<b>Överf t check</b>			
		1932			Check II			31 489,00
					Check III		31 489,00	
120331	498	2440			<b>Payzone#661154294</b>			
		4010			Leverantörsskulder	pay294 Payzone#661154294		477,00
		2640			Inköp av varor o material		400,00	
					Ingående moms		77,00	
120401	499	2440			<b>Engelholms gl#75555</b>			
		4010			Leverantörsskulder	eng555 Engelholms gl#75555		5 415,00
		2640			Inköp av varor o material		4 835,00	
					Ingående moms		580,00	
							<b>149 541,25</b>	<b>149 541,25</b>

## Konsekvenser av föreslagen formulering

I sid 15 (82) behandlas hur kompletteringar av verifikat ska behandlas.

### Textens formulering

*"Om redovisningsperioden däremot är avslutad får senare bokförda affärshändelser inte ingå i periodens presentation"*

ska tolkas så att

-avslutande av en period avser den tidpunkt när man börjar registrera nästa period

-periodens presentation avser den tidigare period som den senare bokförda händelsen tillhör. .

Ett typiskt exempel

Man har bokfört februari, i bokföringssystemet skrivit ut momsredovisning, balansrapport och resultatrapport per februari. Summa utgående moms är 20000 och summa momspliktig försäljning är 80000. Man börjar direkt efter utskriften av februari månads rapporter bokföra mars månad. I detta arbete upptäcks att det i mars månads verifikationer finns en betydande försäljning på 50000 kr med fakturadatum februari. Denna faktura ska redovisas i februari månads momsredovisning, annars ådömes skattetillägg och ränta. Skatteverkets hållning avseende momsredovisning är att korrekt redovisningsmånad ska iakttas, vilket sker om man daterar den nya posten i februari. Därefter får man självklart skriva ut en ny momsrapport m m. i exemplet ovan med summa utgående moms 30000 och momspliktig försäljning 120000.

Om momsredovisningen redan är skickad till SKV måste man då även begära att få rätta till denna med den korrekta momsredovisningen.

I detta fall uppkommer frågan: får man som verifikationsdatum ange februari trots att denna redovisningsperiod avslutats?

Enligt förslaget från BFN får man inte det eftersom ny period påbörjats. Enligt den tidigare (nu gällande) vägledningen är det tillåtet att registrera fakturan avseende februari på februari eftersom den gamla perioden inte är **såväl** avslutad **som** avstämd.

Man måste alltså enligt de nya reglerna mot bättre vetande registrera den saknade fakturan i mars månad. Detta får konsekvenser

Dels kan man inte skriva ut en ny korrigerad momsrapport utan måste manuellt rätta momsrapporten.

Dels kan man inte skriva ut en ny korrigerad resultatrapport för februari månad.

Dels kommer mars månads periodrapport att vara felaktig och måste även den korrigeras.

Dels kommer jämförelsen med såväl februari som mars månad att behöva korrigeras.

Dels kommer nästa års jämförelse med februari och mars att behöva korrigeras.

Sammantaget går det åt ganska stora mängder med Tipp-ex för att presentera ett korrekt resultat. En klart otillfredsställande situation.

Om BFN:s åsikt är att det inte ska ske på detta sätt utan att den upptäckta saknade intäkten ska redovisas i mars månads rapport är detta en felperiodisering som kan uppgå till betydande belopp, detta kan inte anses vara god redovisningssed.

Bokföringsnämndens beslut i denna del av rekommendationen är olyckligt och kommer att leda till att företagen inte följer rekommendationen. En annan konsekvens som riskeras är att företags förtroende för BFN minskar eftersom man inte kan följa BFN:s vägledning i ett vanligt förekommande fall och därför väljer att ignorera BFN:s vägledning som helhet.

Mitt förslag är att BFN behåller exakt samma formulering som för närvarande gäller, dvs att stycket i sid 5 längst ned ersätts av

"Redan avslutade och avstämde redovisningsperioder bör däremot inte påverkas av senare påförda affärshändelser".

Furuvik 2012 11 20

Hans Bergqvist

DPR Systemservice

Havsvägen 16  
81491 Furuvik