

Catarina Ranta

BFN

**BOKFÖRINGSNÄMNDEN**

**Ink. 2012 -12- 14**

BOKFÖRINGSNÄMNDEN

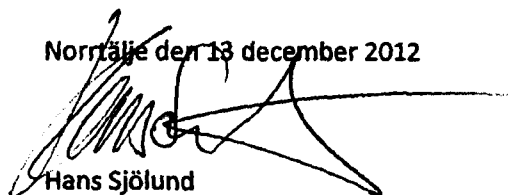
Hej

Som remissvar bifogar jag min artikel i Balans som skrevs redan 2010 när frågan om rättelse av verifikat först kom upp.

De redovisningsråd vi ger på kurser för revisorer och redovisare omfattar 7 enkla punkter och kan bläddras av dig men skall inte ingå som remissvar.

Som du säkert förstår så kommer varken jag eller mina klienter att kunna följa BFN's tolkning av BFL sås om den beskrivs i remissen eftersom mitt krav är att redovisningen skall vara rätt.

Norrtälje den 13 december 2012



Hans Sjölund

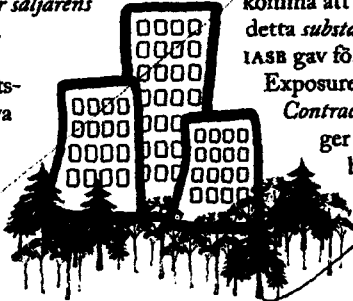
Auktoriserad revisor och redovisningskonsult

Villagatan 4 761 40 Norrtälje

070-67 245 00

vid ett tidigare tillfälle. Om så har skett intäktsredovisas fastighetsförsäljningen vid denna tidigare tidpunkt. Vid bedömning av intäktsredovisningstidpunkt beaktas vad som avtalats mellan parterna beträffande risker och förmåner samt engagemang i den löpande förvaltningen. Därutöver beaktas omständigheter som kan påverka affärens utgång vilka ligger utanför säljarens och/eller köparens kontroll.

Att, som vissa fastighetsbolag, exempelvis beskriva att man intäktsredovisar på kontraktsdag såvda detta inte strider mot villkor i avtalet är alltså inte tillräckligt, av den enkla anledningen att



det inte alltid är endast säljare och köpare som avgör huruvida transaktionen kommer att genomföras. Ibland avgörs detta av tredje part.

Någonting som dock är mycket intressant i sammanhanget och som inte berörs i Björn Jacobsons artikel är vad som kan komma att hända i framtiden med detta *substance over form*-tänkande. IASB gav för en tid sedan ut ett Exposure Draft: *Revenue from Contracts with Customers*. I detta ger IASB uttryck för att det är begreppet *control* och inte *risk and rewards* som ska styra när intäkter ska redovisas av exempelvis varuförsäljning (dit

fastighetsförsäljningar får hänföras). Vissa bedömer att begreppet *control* ger uttryck för ett synsätt som mer vilar på *legal form* än *substance over form* vilket skulle kunna komma att förskjuta intäktsredovisningen i riktning mot tillträdesdagen. Jämför också utfallet i många byggföretags intäktsredovisning av entreprenadkontrakt som blev följden av införandet av IFRIC 15 *Avtal om uppförande av fastighet*, som i många fall medförde en förskjutning av intäktsredovisningen mot färdigställande i stället för successiv vinstavräkning. <

BO NORDLUND ÄR REDOVISNINGSSPECIALIST VID FAR OCH KTH.  
PERNILLA LUNDQVIST ÄR REDOVISNINGSSPECIALIST VID KPMG SAMT HANDELSHÖGSKOLAN I GÖTEBORG.

HANS SJÖLUND:

## De 8 är på G – men går de åt rätt håll?

G8-gruppen tar ett bra initiativ att ordna så att alla programföretag får en entydig kravspecifikation för hur systemdokumentation, behandlingshistorik och rättelser av verifikat ska ske (se Balans nr 8-9/2010). Det är ett sedan länge framfört önskemål att branschen ställer entydiga, väl genomtänkta och väl motiverade krav.

De sju stora byråerna och Far pekar på risken att vi bryter mot bokföringslagens 5 kapitel 5 § (BFL) och/eller Bokföringsnämndens anvisningar (BFNAR 2000:6 och 2002:2). Förändrade bokföringsprogram, en ny lag och/eller en ny anvisning av BFN ska förhindra att rättelser görs i bokföringen på ett felaktigt sätt.

BFL är tydlig – om rättelse sker, så ska tidpunkt och signum anges vid rättelsen.

Om rättelsen sker på ett annat verifikat (vilket inte är tvingande enligt lagen) så ska en tydlig referens anges på båda verifikationerna. Det är en klok och bra lag som varken behöver kompletteras eller ändras.

Moderna redovisningsprogram följer lagen och en korrigerig av en felaktig

kontering kan ske på rätt ställe, det vill säga i det verifikat där felet uppstod. Det resulterar i att felet stryks och datum och signum noteras med automatik. Den därpå registrerade riktiga konteringen får samma signum och datum. Med BFL är det möjligt att skapa en helt korrekt bokföring utan fel och utan korsreferenser till ibland långa kedjor av rättelseverifikat.

BFN tolkas ibland så att rättelsen ska ske i den senare period då felet upptäckts och hanteras som egen post. Om det ska tolkas som ny verifikation omöjliggörs en rationell revision enligt APTA. Vid test av verifikat kommer dels felen att visas, dels de rättelser som gjorts. Exempelvis blir 37 fel plötsligt 74 fel i stället för noll fel som rimligen är målet med alla avstämningar och revisionsinsatser. Om rättelsen sedan läggs i fel period kommer den dynamiska analysens grafer att bli missvisande. Det blir svårare att få en rättvisande bild av företagets ställning vid en viss given tidpunkt. Det kan inte vara BFN:s önskan!

Avstämning och felsökning blir svårare för revisorn, redovisningskonsulten och den bokföringsskyldige. Att läsa huvudboken för bankkontot mot kontoutdraget blir inte lätt om de rätta transaktionerna bokförts på fel månad. Skatteverket kräver att fel som påverkar skattedeklarationen ska rättas genom att en ny upprättas för den period där momsen eller den skattepliktiga omsättningen rätteligen skulle ha redovisats. Alltså – rätta i den felaktiga verifikationen, men spårbart!

Eftersom databasen håller reda på de transaktioner som inaktiverats kan programföretagen enkelt skapa en huvudbok över ändrade transaktioner och en lista över de verifikat som ändrats. Där framgår vad som ursprungligen bokförts och de ändringar som gjorts. Det är en mer användbar lista än aldrig så ambitiösa analyser av en fil innehållande ett småföretags behandlingshistorik.

Det är självklart att ett verifikat får ändras under innevarande period. Tidigare perioder under räkenskapsåret ska ändring ske när skatt/momsredovisningen rättas, vilket enkelt sker via internet. Rättelser av allvarliga fel i tidigare år kräver även en ändring av både inkomstdeklaration och handlingar hos Bolagsverket, vilket gör det självreglerande.

Av tradition revideras stora företag i etapper. Då anses det vara nödvändigt att förhindra ändringar. Men – det är spårbarheten som är viktig. G8:s arbete får inte förorsaka onödiga problem för småföretagen i form av en missvisande bokföring och ineffektiv revision. <

HANS SJÖLUND ÄR AUKTORISERAD REVISOR MED EGEN BYRÅ.