

# Remissvar *Fusion av helägt aktiebolag* (BFNAR 1999:1), remissversion 2016-06-09

## 1. Allmänt

### 1.1 Form

Vägledningen har en äldre formgivning. Det kan väcka onödiga funderingar hos läsare om att det skulle vara en annan typ av publikation än övriga vägledningar.

- Synpunkt till BFN: Använd samma formgivning som för nyare vägledningar, t.ex. BFNAR 2003:2 *Redovisning av fusion*

I den nyare formgivningen finns en förstasida. Den bör, förutom namnet på vägledningen, också ange BFNAR-beteckningen. Med samma form som för t.ex. BFNAR 2003:2 *Redovisning av fusion* får förstasidan följande innehåll.

Bokföringsnämndens  
VÄGLEDNING  
Fusion av helägt aktiebolag  
BFNAR 1999:1  
Uppdaterad 2016-xx-xx

- Synpunkt till BFN: Ange även BFNAR-beteckning på förstasidan

### 1.2 Struktur

En innehållsförteckning bör utformas och läggas in direkt efter förstasidan.

Första avsnittet *Introduktion* bör namnändras till *Inledning*, i likhet med t.ex. BFNAR 2003:2 *Redovisning av fusion*.

Tidpunkten för ikraftträdande bör anges i inledningen, i ett sista avsnitt med egen rubrik. Nuvarande placering mellan allmänna råd och kommentarer gör enligt mig informationen svår att hitta.

Kommentarerna bör absolut infogas direkt efter respektive allmänt råd, i likhet med BFNAR 201X:X *Årsredovisning i mindre företag (K2 ÅR)* och BFNAR 2012:1 *Årsredovisning för Årsredovisning och koncernredovisning (K3)*. Det skulle underlätta användningen av vägledningen betydligt.

- Synpunkt till BFN: Lägg in en innehållsförteckning direkt efter förstasidan, namnändra *Introduktion* till *Inledning*, ange regler för ikraftträdande i eget avsnitt med egen rubrik sist i *Introduktion*, lägg kommentarerna direkt efter respektive allmänt råd

### 1.3 Språkbruk

Jag noterar användningen av *ej* några gånger. *Ej* är ett ålderdomligt uttryck som utmönstras i svenskt språkbruk.<sup>1</sup> *Ej* byts systematiskt ut till *inte* vid

---

<sup>1</sup> Myndigheternas språkregler (2014, åttonde upplagan), s. 18 (avsnitt 1.4.2 *Undvik ålderdomliga ord och former*).

lagändringar, oavsett ämnet för lagändringen. Ej förekommer inte någon gång i BFL och bara en gång vardera i ÅRL<sup>2</sup> och IL,<sup>3</sup> vilket verkar vara förbiseenden.

- Synpunkt till BFN: Byt ut ej mot *inte*, eller annan lämplig form, i samtliga texter i samband med uppdateringar

## Avsnittet *Introduktion*

Sista avsnittet *Internationell normgivning* bör kompletteras med EU-regleringen.

- Synpunkt till BFN: Lägg in ett nytt första stycke i avsnittet *Internationell normgivning* ”EU behandlar nationella fusioner i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/35/EU, som har ersatt det tredje bolagsrättsliga direktivet.”

## Allmänna råd och kommentarer

### 19-22

Punkt 19 och 19A reglerar hur uppskrivningsfond och fond för utvecklingsutgifter i det överlåtande bolaget, som tillkommit efter förvärvet, ska hanteras av det övertagande företaget.

Jag saknar kommentarer om fond som tillkommit i det överlåtande bolaget före förvärvet. I avsaknad av särskilda regler tolkar jag det som att ÅRL gäller, dvs. ”den del av fonden som motsvarar en avyttrad tillgång överförs till fritt eget kapital.”<sup>4</sup>

Om min tolkning är korrekt så skulle jag vilja ha en bekräftelse av det i vägledningen, om inte så behövs en kommentar om vad som gäller.

- Synpunkt till BFN: Lägg till ett nytt första stycke i kommentaren ”För uppskrivningsfond och fond för utvecklingsutgifter, som tillkommit i det överlåtande bolaget före det övertagande företags förvärv, gäller att den del av fonden som motsvarar en genom fusion avyttrad tillgång överförs till fritt eget kapital i det överlåtande bolaget. Därmed finns ingen fond att överföra.”

En sådan skrivning skulle stämma med kommentarens nuvarande sjunde stycke, om att ÅRL gäller i övrigt för uppskrivningsfonden. Kommentaren nämner dock inte fonden för utvecklingsutgifter.

- Synpunkt till BFN: Ändra sjunde stycket i kommentaren till ”Beträffande nu aktuella avsättningar till uppskrivningsfonden och fonden för utvecklingsutgifter tillämpas i övrigt årsredovisningslagens regler om hantering av medel i fonden.”

I kommentarens nuvarande första stycke sägs att uppskrivningsfonden och fonden för utvecklingsutgifter inte kommer att redovisas i det övertagande företaget. Det stämmer inte med punkt 19-19A, som säger att uppskrivningsfond och fond för utvecklingsutgifter som tillkommit i det

---

<sup>2</sup> Bilaga 1 Uppställningsform för balansräkningen (kontoform), Tillgångar A Tecknat men ej inbetalt kapital ÅRL.

<sup>3</sup> 5 kap. 3 § första stycket IL.

<sup>4</sup> 4 kap. 8 § 3 ÅRL.

överlåtande bolaget efter förvärvet ska föras till motsvarande fonder i det övertagande företaget. Jämför även med exempel 3 *Uppskrivning efter förvärvet (punkt 19)*. Punkt 19-19A behandlas i och för sig i kommentarens tredje och fjärde stycke, men sambandet står inte helt klart för läsaren.

Om min tolkning i föregående stycken är korrekt så skulle kommentaren behöva omformuleras till att avse fonder tillkomna före förvärvet men inte efter.

- Synpunkt till BFN: Ändra sista meningen i det befintliga första stycket i kommentaren till *"Inte heller det överlåtande bolagets reservfond, överkursfond, uppskrivningsfond, kapitalandelsfond eller fond för utvecklingsutgifter kommer att redovisas i det övertagande företaget, med undantag för uppskrivningsfond och fond för utvecklingsutgifter som tillkommit i det överlåtande bolaget efter moderföretagets förvärv av det."*
- Synpunkt till BFN: Förtydliga det befintliga tredje styckets första mening genom ändring till *"I punkt 19 behandlas uppskrivningar och när uppskrivningsfond kan överföras till det övertagande företaget."*

Punkt 22 behandlar avsättning till reservfond. Jag förstår inte avsikten med denna punkt. När blir det fråga om avsättning till reservfond vid en fusion? Jag ser inte att punkten behandlas i kommentarerna. I exemplen finns reservfond hos det övertagande företaget, men inget händer med fonden. Exempler berör inte reservfond hos överlåtande bolag.

Jag hittar uttrycket reservfond 14 gånger i ABL, varav 9 handlar om minskning av fonden. Avsättning till reservfond nämns bara 5 gånger och då i samband med minskning av aktiekapital.

I lagen om ekonomiska föreningar hittar jag begreppet 25 gånger, dels i samband med minskning och dels i krav på avsättning i speciella situationer såsom vid inlösen. Det allmänna kravet på avsättning upphörde att gälla 2016-07-01.<sup>5</sup>

- Synpunkt till BFN: Förtydliga vad som avses med punkt 22

Bangkok 2016-08-05

*Peter Berg*

*Auktoriserad redovisningskonsult*

E-mail: [peter@hpberg.se](mailto:peter@hpberg.se)  
Visit my blog: [consultjourney.wordpress.com](http://consultjourney.wordpress.com)  
Profile LinkedIn: [linkedin.com/in/hpberg](https://www.linkedin.com/in/hpberg)

**Bringing Theory to Practice – By book, articles, research and lectures**

Books published by **Wolters Kluwer**:

Real Estates (August 2016), **Fastigheter** – En praktisk vägledning om redovisning och beskattning  
Performance and Income Planning (October 2015): **Resultat- och inkomstplanering** – En praktisk vägledning om redovisning och beskattning

---

<sup>5</sup> Dåvarande 10 kap. 6 § Lag (1987:667) om ekonomiska föreningar.