

Sten-Eric Ingblad

150628

Synpunkter på BFNs förslag till nytt allmänt råd med tillhörande vägledning om årsbokslut

Slutsats

Förslaget bör inte genomföras. Skälen för detta framgår av nedan redovisade argument.

Allmänt

BFNs förslag omfattar 273 sidor och det är därför omöjligt att granska varje detalj. En bedömning av förslaget måste därför omfatta de principer som ligger bakom förslaget. I avsnittet *Remissynpunkter* framställer BFN önskemål om hur remissinstanserna bör strukturera sina synpunkter vilket inte är orimliga önskemål.

Jag kommer därför att framföra mina uppfattningar på följande sätt. Som en *första* punkt behandlar jag därför relationerna mellan normerna för årsbokslut - årsredovisning - skatterätt. Som en *andra* punkt framför jag min uppfattning om lämpligheten av att ge ut ett allmänt råd som vid företagets första tillämpning redan är föråldrat. Den *tredje* punkten behandlar BFNs utförande av konsekvensutredningen.

Punkt 1. Årsbokslut - årsredovisning - skatterätt

Det största problemet med BFN är nämndens oförmåga att lämna argument för valda lösningar. Detta beror givetvis på den juridiska metoden i domstolar. En dom behöver inte innehålla skäl för och emot utan endast ett domslut. En annan sak är att numera domar som är torftigt

motiverade inte kan ses som bra domslut. I den samhällsvetenskapliga världen är det en självklarhet att en slutsats skall grundas på en rationell argumentation med en öppen redovisning av skäl och motskäl. Eftersom den juridiska bemanningen i BFN är dominerande och de som representerar den företagsekonomiska uppfattningen bevisligen spelar en underordnad roll leder detta till en närmast total avsaknad av argument. Att ordföranden i BFN är en hög domare spelar givetvis en stor roll.

Årsbokslutets syfte är i första hand att ägarna skall kunna ha kontroll över företaget. Redovisningsreglerna är därför hämtade från grundläggande redovisning som ger en beskrivning av företagets grundläggande element. Årsredovisningen skall dessutom ge en "rättvisande bild" till externa intressenter. Förhållandet mellan begreppen årsbokslut och årsredovisning är en fråga som BFN borde ha utrett och till regeringen framfört förslag till lagändringar så att skillnaden mellan begreppen försvunnit, bortsett från de skillnader som är förorsakade av befogade intressen från interna och externa intressenter.

De lösningar som BFN nu har angett leder till en djungel av regler som inte på något sätt kan ses som förenklingsåtgärder.

BFNs uppgift är att utveckla den goda redovisningsseden. Vad BFN gör är att införliva skatterätten i redovisningen. Mängder av exempel finns på detta. Detta strider helt mot den uppgift BFN har. Att det blivit så beror på att nämnden består av en stor andel skatterättare. De som representerar redovisningen utgör en obetydlig del.

IASB styr redovisningen i de större företagen och det är mycket olyckligt att det utvecklas två olika system bland de svenska företagen, den internationella synen och den svenska skatterättsliga synen. BFN borde verka för att den skatterättsliga synen påverkades av den generella IASB-synen istället för tvärtom. Det bästa vore att sambandet redovisning/skatt slopas. Sambandutredningen gav goda skäl för detta.

Punkt 2. Tid för tillämpning

Eftersom lagändringar är på gång på grund av SOU 2014:22 och SOU 2015:8 är det givetvis synnerligen olämpligt att förslaget skall kunna tillämpas den 31 december 2015 eller senare. De föreslagna ändringarna omfattar bl a införande av en ny företagskategori som upprättar årsredovisning, mikroföretag, och leder till stora förändringar om de genomförs. Företagen bör inte drabbas av de tyngande bördor som ideliga ändringar i de allmänna råden innebär.

Punkt 3. Konsekvensutredningen

Myndigheter som får utfärda föreskrifter är skyldiga att vid utgivning av nya föreskrifter upprätta konsekvensutredning och sända in denna till Regelrådet för granskning. BFN är en myndighet som inte får ge ut bindande regler, såsom föreskrifter, och behöver därför inte sända in en konsekvensutredning till Regelrådet. Däremot är de skyldiga att upprätta en sådan.

Regeringskansliet kan anmoda Regelrådet att granska konsekvensutredningar som inte är upprättade av myndigheter som saknar konstitutionell kraft att utfärda bindande normer.

BFN har upprättat en konsekvensutredning. Den uppvisar många brister och en genomgång av Regelrådet skulle sannolikt leda till att utredningen underkändes.

Stockholm den 28 juni 2015

Sten-Eric Ingblad, redovisningsexpert, tidigare direktör vid PwC, vetenskaplig ledare vid Högskolan i Borås, universitetslektor och huvudlärare i externredovisning vid Handelshögskolan i Göteborg

Sjöbjörnsvägen 66A
117 67 Stockholm,
0739853289
sten-eric.ingblad@telia.com