



Bokföringsnämnden

[bfm@bfm.se](mailto:bfm@bfm.se)

## Yttrande

### Bokföringsnämndens remiss "Förslag till kapitel 11 och kapitel 12 om finansiella instrument (K3)", dnr 07-30

SABO yttrar sig endast över förslaget till kapitel 11, "Finansiella instrument värderade utifrån anskaffningsvärdet". SABO välkomnar att reglerna om redovisning av finansiella samlas i ett regelverk.

SABO anser att för att kapitel 11 ska bli mer förståeligt och användarvänligt så måste det till mer förklarande och beskrivande text till punkterna och som i vissa fall förtydligas med exempel. Redovisning av finansiella instrument är ett komplext område och i avsaknad av tydlighet och vägledning finns det en stor risk för att det uppstår tolknings- och tillämpningsproblem. Under remisstiden har det för SABO blivit uppenbart att även specialister på derivatinstrument och säkringsredovisning har svårt att tillgodogöra sig innehållet. Det gäller särskilt punkterna 11.21, 11.39, 11.40 och 11.41.

#### Punkt 11.21

Den text som föreslås i punkt 11.21 är otydligt skriven. Den ger en vag vägledning om hur ett negativt värde ska fastställas. Vad avses egentligen med uttrycket "...mest förmånligt om förpliktelsen regleras eller överläts på balansdagen". Beroende på vad man som företag vill uppnå kan mest förmånligt vara både "högsta" och "lägsta". Som det nu står i punkten krävs att två värden beräknas, är det verkligen BFNs avsikt? SABO anser att det vore på sin plats med förklarande text och exempel om hur denna regel ska tillämpas.

Likaså skulle vägledningen i punkten bli bättre om det förklaras att derivatinstrument med negativa värden ska redovisas som en avsättning eller skuld i balansräkningen.

#### Punkt 11.36

Regelförenklingsförslag. Det skulle underlätta för den som ska tillämpa reglerna om eventuella resultat effekter istället fick periodiseras över det nya lånets löptid.

### Punkterna 11.39-11.41

SABO anser att det är bra att det ställs krav på att företagen ska uppfylla vissa villkor för att få tillämpa säkringsredovisning, dvs villkoren i punkt 11.39 a), b) och d).

Däremot är SABO kritiskt till att företagen ska mäta och bedöma säkringens effektivitet, punkt 11.39 a) c) och b), c) och d) samt punkt 11.40 och 11.41. Det är både svårt och tidskrävande och man kan ställa sig frågan hur en sådan mätning ska göras, när den ska göras samt till vilket egentligt mervärde Effektivitetsmätningen kommer inte att minska eventuella negativa värden på företagens derivatinstrument. Det rimmar även illa med tanke på regeringens och EU:s mål att genom regelförenklingar minska de administrativa bördorna för företag.

Det borde vara fullt tillräckligt att företaget kan visa på att det har en fastlagd strategi för användningen av derivat, till exempelvis i en finanspolicy. Där det klart framgår att företaget får använda derivat för att se till att räntebindningstiderna i lånestocken följer den beslutade strategin. Företaget ska kunna visa att man har tagit en position för att följa en på förhand beslutad strategi i räntesäkringssyfte och att det inte är fråga om att förvärva derivat i spekulationssyfte.

Inom ett par år kommer även de internationella redovisningsreglerna, IFRS, för säkringsredovisning att ändras och i dessa nya regler föreslås villkor för säkringsredovisning som mer ligger i linje med företags riskhanteringsstrategi. SABO tycker att den svenska normgivningen borde gå på samma linje och därmed inte införa ny komplexitet i form av effektivitetskrav och effektivitetsmätningar.

### Svar på fråga 1 i remissbrevet

SABO har inga invändningar emot att två olika principer kan tillämpas i koncernredovisningen respektive årsredovisningen.

### Svar på fråga 2 i remissbrevet

SABO anser att vägledningen om säkringsredovisning är svår att begripa. Detta gäller särskilt hur effektiviteten ska mätas.

### Svar på fråga 3 i remissbrevet

SABO anser att det inte är tydligt vad som avses med säkrad kurs. Ett förtydligande vore därför bra.

Stockholm den 22 oktober 2012

Sophia Mattsson Linnala  
Chef Ekonomi- och finanssenheten  
SABO