



LRFs yttrande angående ”Förslag till ändringar i Bokföringsnämndens allmänna råd och vägledning om årsredovisning i mindre företag (K2)”

Lantbrukarnas Riksförbund (LRF) har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria och anför följande.

Bakgrund

I december 2020 tog BFN det första steget i en översyn av K2- och K3-regelverken. Nämnden skickade ut en förfrågan om synpunkter på övergripande frågor om normgivningen. Frågorna gällde bland annat normgivningens struktur och regelverkens tillämpningsområde.

34 organisationer svarade på förfrågan om synpunkter. Av dessa var det drygt 20 som svarade på de specifika frågorna. De flesta som svarade anser att normgivningen fungerar bra idag och att den även i fortsättningen bör utgöra fullständiga och sammanhållna regelverk för olika kategorier av företag. Ett fåtal svarande förordar i stället normgivning utifrån sakområde. De flesta anser också att nuvarande normgivningsteknik med indelning i allmänna råd, kommentarer och exempel är ändamålsenlig. En synpunkt som framförts är att regelverken bör ha en liknande struktur på kapitelindelningen.

På de frågor som specifikt rör K2 förordar en majoritet av de svarande att en förändring vad gäller frågan om gränsvärdet för tillämpning av K2 bör bestämmas på något annat sätt än i dag. I flera svar framförs att verksamhetens art och/eller komplexitet bör vara vägledande för om ett företag ska kunna tillämpa K2. Några förordar ett sänkt gränsvärde.

Utifrån de svar som lämnades fattade BFN ett beslut om att inriktningen fortsatt ska vara fullständiga och sammanhållna separata regelverk för K2 respektive K3. Nämnden beslutade också att begränsningen i tillämpningen av K2 ska göras utifrån verksamhetens karaktär snarare än utifrån ett gränsvärde. Nämnden har sett över möjligheterna att strukturera om och samordna kapitelindelningen i K2 och K3 men inte funnit en ändamålsenlig lösning.

Under arbetets gång har nämnden genomfört två samrådsmöten för att få in synpunkter och förslag avseende utvärderingen. Vid mötena deltog främst representanter från de organisationer som svarat på förfrågan.

Det remitterade förslaget

Enligt BFN:s instruktion ska myndigheten bland annat verka för att regelverket på redovisningsområdet är enkelt och anpassat för dem som upprättar och använder redovisningen. Reglerna i K2 präglas av förenklingar och vägledningen är avsedd och lämplig för mindre företag med enklare förhållanden. Reglerna är utformade utifrån en avvägning av olika intressen och är villkorade av varandra. Det finns därför en ömsesidighet mellan dem som innebär att de ska ses som en helhet.

Till grund för förslagen till ändringar i K2 ligger framför allt de synpunkter och frågeställningar som kommit in till BFN genom åren. BFN har gått igenom samtliga synpunkter och frågeställningar och bedömt om synpunkten ska beaktas och i så fall på vilket sätt. De synpunkter som har beaktats har resulterat i ett förtydligande eller i en ändring.

Nämnden har även beaktat BFN:s brevsvår och Srf konsulternas uttalanden i redovisningsfrågor, Srf U, som behandlar vissa tillämpningsfrågor som upplevts otydliga. Förslagen till ändringar vad gäller tillämpningen av K2 har föranletts av synpunkter som lämnats till förfrågan. Några större frågor har lyfts för diskussion på samrådsmötena.

Särskilt om bostadsrättsföreningar

BFN anser att det i bostadsrättsföreningar är särskilt viktigt att uppnå en rättvisande och jämförbar redovisning när det gäller en förenings byggnad. Inte minst konsumentperspektivet talar för det. En bostadsrättsförening bör därför tillämpa K3 och det synsätt som finns i det regelverket när det gäller komponentavskrivning på byggnader. Enligt det remitterade förslaget får därför bostadsrättsföreningar inte tillämpa K2.

Nya bestämmelser om informationsinnehållet i bostadsrättsföreningars årsredovisning har trätt i kraft vid årsskiftet 2022/2023, se SFS 2022:1028. De ska tillämpas första gången för det räkenskapsår som inleds närmast efter utgången av 2022. Lagändringarna förutsätter i vissa delar kompletterande normgivning från BFN. Detta är frågeställningar som inte behandlas i denna remiss. Nämnden kommer, innan den nu föreliggande remissen ska besvaras, återkomma med förslag avseende kompletterande normgivning som tar upp de särskilda frågeställningar som tas upp i propositionen till de nya bestämmelserna.

Årsbokslut

Reglerna i vägledningen Årsbokslut (BFNAR 2017:3) överensstämmer till stora delar med reglerna i K2. De föreslagna ändringarna i K2 kommer därför till stora

delar påverka vägledningen Årsbokslut. Nämnden kommer under 2023 att påbörja översynen av den vägledningen.

BFN föreslår att ändringarna ska tillämpas för räkenskapsår som inleds närmast efter 31 december 2024 men får tillämpas för räkenskapsår som påbörjas tidigare. BFN kommer under remisstiden göra en bedömning om det finns skäl att vissa ändringar ska börja gälla senare eller om det i övrigt finns behov av övergångsregler.

LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

LRF kommenterar förslaget enligt nedan.

Inledande åsikter

LRF är som utgångspunkt väldigt positiva till BFN:s K-regelverk som vart och ett är anpassade utifrån det behov som finns inom olika företagskategorier.

Regelverken ger mycket god vägledning till företag avseende hur årsredovisningen ska utformas för att uppfylla årsredovisningslagen.

Vi kan konstatera att K2-regelverket funnits i drygt 10 år och att en stor mängd årsredovisningar har upprättats i enlighet med K2. Vi kan vidare konstatera att lejonparten av företagen som är tänka att använda K2 eller K3 har valt att använda sig av K2.

Enligt LRFs erfarenhet anlitar de flesta företag en extern konsult för att få hjälp att upprätta företagets årsredovisning. I många fall erhålls även hjälp avseende löpande bokföring och upprättande av bokslutet.

LRFs uppfattning är, på grund av ovan, att majoriteten av konsulterna som hjälper företagen har god kännedom om K2-regelverket, men att kännedomen avseende K3 är betydligt sämre eftersom väldigt få företag, och därmed konsulter, upprättar årsredovisningar enligt detta regelverk.

LRF uppfattar att de remitterade förslagen kommer leda till att många företag, samt bostadsrättsföreningar, blir tvingade att byta från K2 till K3. Detta kommer sannolikt att leda till ett utbildningsbehov för såväl företag som konsulter som måste lära sig ett nytt regelverk. Det vore önskvärt om BFN, om möjligt, kunde bedöma hur många företag, och bostadsrättsföreningar, som omfattas av bytet samt även bedöma kostnaderna för utbildningsinsatserna för de konsulter som hjälper företagen, och bostadsrättsföreningarna.

BFN gör ingen egen konsekvensanalys av kostnaderna utan hänvisar till en statlig utredning som bedömt bostadsrättsföreningars merkostnad på grund av förändrad avskrivningsmetod och då kommit fram till en engångskostnad om 15 000 – 25 000 kr samt årligen ökande kostnader om 5 000 – 8 000 kr. BFN gör

bedömningen att samma kostnadsökningar är att anta för ett genomsnittligt företag.

LRF bedömer att kostnaden för de företag som tvingas byta redovisningsmetod från K2 till K3 kommer att vara större än vad BFN:s konsekvensanalys anger.

LRF bedömer vidare att vissa företag, och bostadsrättsföreningar, kommer få svårare att finna konsulter som vill hjälpa dem ifall de måste byta från K2 till K3. Så kan vara fallet med kunder till mindre konsultbyråer som valt att enbart arbeta med K2-kunder. Detta gäller särskilt på mindre orter där de stora konsultbyråerna inte finns representerade. BFN har inte tagit hänsyn till detta i sin konsekvensanalys.

BFN anger följande i konsekvensanalysen på sida 4: *”Om någon ändring inte görs blir effekten att regelverket även fortsättningsvis kan tillämpas av företag som reglerna inte är utformade för. Årsredovisningarna i dessa företag riskerar i dessa fall att ge en felaktig bild av den bedrivna verksamheten.”*

Utifrån de kontakter som LRF har med revisorer, Skatteverket och andra kontrollorgan, tycks det inte finnas någon evidens för att de företag, och bostadsrättsföreningar, som enligt det remitterade förslaget tvingas byta från K2 till K3 idag upprättar årsredovisningar, som i någon större omfattning, är i strid med Årsredovisningslagen. Revisorerna tycks överlag lämna rena revisionsberättelser och myndigheter, inklusive domstolar, tycks överlag inte heller ha anmärkningar om att dessa företag, och bostadsrättsföreningar, upprättar årsredovisningar i strid med Årsredovisningslagen.

LRF instämmer visserligen i beskrivningen att K3 ger en mer rättvisande bild av företaget, eller bostadsrättsföreningens, resultat och ställning än vad K2 gör. Men vi anser att samhällsnyttan av detta är låg i förhållande till de kostnadsfördelar och förenklingsfördelar som K2-regelverket innebär.

Med anledning av detta bör BFN i konsekvensanalysen på ett mer omfattande sätt analysera samhällsnyttan av att påtvinga mindre företag, och bostadsrättsföreningar, de merkostnader som ett byte från K2 till K3 medför.

Kommentarer till enskilda förslag

Enligt förslaget, 1.1A punkt c, får mindre företag som normalt har, som huvudsaklig tillgång, en eller flera byggnader med betydande komponenter som har väsentligt olika nyttjandeperioder inte använda K2. Dessa företag ska istället använda K3. Ett undantag föreslås dock för de företag som underskriver kriterierna enligt årsredovisningslagen och inte behöver ha en auktoriserad revisor.

Enligt LRFs uppfattning bör innehavet av byggnader inte per automatik leda till att företaget har så komplexa förhållanden att K3 är motiverat. Enligt vår

uppfattning finns det många företag som äger en, eller ett fåtal, byggnader som är huvudsaklig tillgång i företagets balansräkning, men som för den skull inte utgör en komplex verksamhet. Så kan till exempel vara fallet när ett i övrigt litet företag äger en fastighet med ett antal byggnader på där företaget driver sin verksamhet. Det kan vara frågan om konsultföretag som äger fastigheten där verksamheten bedrivs eller ett företag som investerat överlikviditeten i en mindre hyresfastighet.

Denna typ av byggnadsinnehav bör enligt LRF inte leda till att företaget förlorar rätten att använda K2. LRF föreslår därför att punkten c slopas.

Enligt LRF torde punkten 1.1A a, som anger att "Företag som normalt har skatt som är väsentlig och som beror på att skattemässigt värde på tillgångar eller skulder skiljer sig från redovisat värde (uppskjuten skatt)", täcka in de företag som innehar en betydande andel byggnader eftersom redovisningsmässigt och skattemässigt värde på byggnaderna normalt skiljer sig åt.

I övrigt är LRF positiva till BFN:s förslag.

Stockholm den 13 september 2023

Daniel Selin
Enhetschef
Lantbrukarnas Riksförbund

Martin Mörman
Näringspolitisk skatteexpert
Lantbrukarnas Riksförbund